

**ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ ΑΞΙΟΤΙΜΗΣ κας ΠΡΟΕΔΡΟΥ
ΕΦΕΤΩΝ ΛΑΡΙΣΑΣ**

ΥΠΟΜΝΗΜΑ ΑΝΤΙΠΡΗΞΕΩΝ

(κατά της υπ' αριθ. 1/2025 Εισαγγελικής Πρότασης)

Της **Μαρίας Καρυστιανού του Παναγιώτη**, κατοίκου Θεσσαλονίκης, επί
της οδού Καλλιγιά, αρ. 16, με ΑΦΜ: 054927148.

Επί της από 15.09.2025 και με αριθμό 1/2025 Πρότασης του Εισαγγελέως Εφετών Λάρισας, κ. Λάμπρου Τσόγκα, η οποία διαβιβάστηκε από τον Εφέτη Ανακριτή Λάρισας, κ. Σωτήριο Μπακαίμη, στην Εισαγγελία Εφετών Λάρισας μόλις την **09.09.2025**, ήτοι μόλις επτά ημέρες πριν τη σύνταξη της άνω εκτενούς πρότασης έκτασης 996 σελίδων, η οποία συνετάχθη επί της με ΑΒΜ Φ2023/49 ποινικής δικογραφίας (ήδη με αριθμό ΤΕΚ25-35) που είχε ήδη σχηματιστεί από τις δικαστικές αρχές του Πρωτοδικείου Λάρισας, για την τέλεση των κάτωθι αναλυτικώς αναφερόμενων αδικημάτων, δια του παρόντος και με σκοπό τη δίκαιη και ορθή διάγνωση της εν λόγω ποινικής υπόθεσης και προπάντων για την εύρεση της ουσιαστικής αλήθειας, θέτω υπόψιν Σας, τα κάτωθι, τα οποία κατατείνουν ευθέως στο εσφαλμένο της άνω (εκτενούς πλην όμως καθόλα ελλιπούς ως προς το ουσιαστικό της περιεχόμενο) πρότασης του κ. Εισαγγελέα Εφετών Λάρισας, περί της παραπομπής των κάτωθι κατηγορουμένων ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Κακουρηγημάτων Λάρισας.

Ειδικότερα, αντιτάσσομαι στην κρίση του κ. Εισαγγελέα Εφετών Λάρισας και αναφέρομαι στα ακόλουθα, τα οποία ευθέως κατατείνουν στο ότι, συνέτρεχε σε πολλαπλή βάση λόγος επιστροφής της δικογραφίας για συμπληρωματική ανάκριση, καθώς προκύπτει από πληθώρα στοιχείων, τα οποία αναδεικνύονται στο παρόν και έχουν ήδη αναδειχθεί και σε πλείστα όσα αιτήματα, υπομνήματα κλπ τα οποία έχω υποβάλει τόσο εγώ όσο και οι λοιποί συγγενείς των θυμάτων των Τεμπών τα οποία έχουν εγχειρισθεί στη δικογραφία και τα οποία είτε αγνοήθηκαν, είτε απορρίφθηκαν αναιτιολόγητα, είτε εξετάστηκαν μεν αλλά επιδερμικά, ότι, έχει παραμείνει ανοικτό και αναπάντητο το κρίσιμο ζήτημα: η αναζήτηση

1

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου
σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό
στο docs.gov.gr/validate



Κωδικός εγγράφου: eBNq9vavUtW_maadUSQ9Mw

Σελίδα: 1/56

όλων των ποινικώς υπευθύνων αλλά και, κυρίως, η διαλεύκανση της αληθούς αιτίας που προκάλεσε τον θάνατο των αγαπημένων μας προσώπων στο πολύνεκρο αυτό σιδηροδρομικό δυστύχημα. Υπό τα δεδομένα αυτά, η υπόθεση, με το μέχρι σήμερα αποδεικτικό υλικό, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ώριμη προς εκδίκαση. Ειδικότερα:

Σημειώνεται επίσης ότι, οι χειρισμοί και δη οι ανακριτικές πράξεις τις οποίες ο ως άνω ορισθείς Ειδικός Εφέτης Ανακριτής παρέλειψε να παραγγείλει, παρά το προφανές της ανάγκης παραγγελίας αυτών, προκάλεσαν την υποβολή έως και Μηνυτήριων Αναφορών σε βάρος του εκ μέρους των συγγενών των θυμάτων αλλά και διάχυτη αγανάκτηση, η οποία ξεπέρασε το πλαίσιο των συγγενών και εκφράστηκε ως μαζική αγανάκτηση πολιτών, σε μεγαλειώδεις συγκεντρώσεις στην Ελλάδα και στο εξωτερικό.

Ωστόσο, παρά τις ως άνω κρισιμότητες παραλείψεις κατά τη διαδικασία της κύριας ανάκρισης, στις οποίες αφορά το παρόν, αυτή «έκλεισε» με ιδιαίτερη σπουδή και συνοπτική διαδικασία. Ειδικότερα, την 29.08.2025, και ενώ η κατάσταση ούτως είχε, ενημερωθήκαμε κυρίως από τα μέσα μαζικής ενημέρωσης ότι με την από 28.08.2025 πράξη του, ο Ειδικός Εφέτης Ανακριτής Λάρισας, κ. Μπακαίμης, έκλεισε «άρον άρον» την ανάκριση. Την δε 09.09.2025, η δικογραφία διαβιβάστηκε στον κ. Προϊστάμενο Εισαγγελίας Εφετών Λάρισας, κ. Τσόγκα για διατύπωση πρότασης προς τον Πρόεδρο Εφετών Λάρισας. Ο δε κ. Τσόγκας, την 15.09.2025, ήτοι μόλις επτά ημέρες αργότερα, υπέβαλε Εισαγγελική πρόταση 996 σελίδων επί δικογραφίας που αριθμεί άνω των 60.000 σελίδων.

Όμως, ως γίνεται σαφές εκ των κατωτέρω εκτιθέμενων, η Ανάκριση ουδόλως ολοκληρώθηκε αλλά, αντίθετα παρέμεινε ελλιπής, χωρίς τη διεξαγωγή όλως επιβεβλημένων ανακριτικών ενεργειών, οι οποίες ήταν απαραίτητες για την ανεύρεση της αλήθειας, με αποτέλεσμα να μη επιτελέστηκε ο σκοπός τον οποίο υπηρετεί, ήτοι η ανάδειξη της αλήθειας, και έτσι να παραβιάστηκαν τα επιτασσόμενα από τον ΚΠΔ, αλλά και από τα άρθρα 6, 8 και 2 της ΕΣΔΑ . Για το λόγο αυτό, και για όσα αναλυτικώς εκτίθενται κατωτέρω, καθίσταται αναγκαία η συνέχιση της ανάκρισης προς συμπλήρωση του αποδεικτικού υλικού, το οποίο θα καταδείξει όλους τους πραγματικούς υπευθύνους για το



έγκλημα των Τεμπών και όλα τα επιμέρους αδικήματα που συνδέονται με αυτό. Οι δε παραλείψεις του ανακριτικού έργου, οι οποίες συνιστούν και τους λόγους για τους οποίους ήταν επιτακτική η επιστροφή της δικογραφίας για συμπληρωματική κύρια Ανάκριση, περιλαμβάνουν, πέρα από τα εκτιθέμενα στο από 25.09.2025 Κοινό υπόμνημα των συγγενών, το οποίο προσυπέγραψα δια της δοθείσας εκ μέρους της πληρεξουσίας δικηγόρου μου, Μαρίας Γρατοία εξουσιοδότησης, και τα ακόλουθα, ως και πολλά άλλα, τα οποία δεν επέτρεψε η ασφυκτική 10ήμερη προθεσμία ακόμη να καταγραφούν αναλυτικά.

I.1. ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΒΙΟΧΗΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΟΞΙΚΟΛΟΓΙΩΝ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ ΣΤΙΣ ΣΟΡΟΥΣ ΤΩΝ ΘΥΜΑΤΩΝ, ΚΑΤΑ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΩΝ ΔΙΕΘΝΩΝ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΚΑΝΟΝΩΝ ΤΗΣ ΙΑΤΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ, ΩΣΤΕ ΝΑ ΜΗΝ ΕΝΤΟΠΙΣΤΟΥΝ ΤΑ ΠΡΟΚΑΛΕΣΑΝΤΑ ΤΗ ΦΟΝΙΚΗ ΠΥΡΟΣΦΑΙΡΑ ΧΗΜΙΚΑ:

A. ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΙΑ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΕΧΕΙ ΑΠΟΦΑΝΘΕΙ ΗΔΗ Ο ΕΟΔΑΣΑΑΜ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΘΗΓΗΤΩΝ, ΧΗΜΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΩΝ

B. Ο ΜΗ ΕΝΤΟΠΙΣΜΟΣ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΕΠΙΤΕΥΧΘΗΚΕ ΔΟΛΙΩΣ ΚΑΙ ΣΤΟΧΕΥΜΕΝΑ ΜΕΣΑ ΑΠΟ ΤΟ ΑΜΕΣΟ ΜΠΑΖΩΜΑ ΤΟΥ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΕΓΚΛΗΜΑΤΟΣ ΜΕ ΤΗΝ ΑΝΟΧΗ ΤΩΝ ΕΠΙΛΗΦΘΕΝΤΩΝ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ (§ 478 ΠΟΡ/ΤΟΣ ΕΟΔΑΣΑΑΜ)

Γ. Η ΠΑΡΟΥΣΙΑ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΚΑΙ ΑΠΟ ΤΑ ΧΗΜΙΚΑ ΕΓΚΑΥΜΑΤΑ ΤΩΝ ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΩΝ ΚΑΙ

Δ. ΓΙΑ ΤΟΝ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ (ΧΗΜΙΚΩΝ) ΕΧΕΙ ΛΑΒΕΙ ΧΩΡΑ ΜΕΡΟΛΗΠΤΙΚΗ ΑΝΑΚΡΙΤΙΚΗ ΕΡΕΥΝΑ ΜΕ ΠΑΡΑΚΑΜΨΗ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΑΠΟΔΕΙΞΕΩΝ ΠΟΥ



ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΟΥΝ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΙΑ ΤΟΥΣ ΚΑΙ ΜΕ ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΟΛΩΝ ΕΚΕΙΝΩΝ ΤΩΝ ΑΥΤΟΝΟΗΤΩΝ ΑΚΟΜΗ ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΟΝ ΜΕΣΟ ΝΟΥ, ΠΟΛΛΩ ΔΕ ΜΑΛΛΟΝ ΓΙΑ ΕΝΑΝ ΕΜΠΕΙΡΟ ΑΝΑΚΡΙΤΗ, ΑΝΑΚΡΙΤΙΚΩΝ ΕΝΕΡΓΕΙΩΝ ΠΟΥ ΘΑ ΤΑ ΑΠΟΚΑΛΥΠΤΑΝ, ΜΕΤΑΞΥ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΚΑΙ ΑΥΤΗ ΤΗΣ ΕΚΤΑΦΗΣ ΤΩΝ ΣΩΡΩΝ - ΕΠΙΒΕΒΛΗΜΕΝΗ Η ΕΝΕΡΓΕΙΑ ΕΚΤΑΦΗΣ ΤΩΝ ΣΩΡΩΝ

Ι.2. ΑΙΤΗΜΑ ΕΚΤΑΦΗΣ ΣΕ ΔΙΤΤΗ ΒΑΣΗ: α. ΓΙΑ ΛΟΓΟΥΣ ΤΑΥΤΟΠΟΙΗΣΗΣ (ΑΡΘΡΑ 8 & 2 ΕΣΔΑ) & β. ΓΙΑ ΛΟΓΟΥΣ ΕΝΤΟΠΙΣΜΟΥ ΤΩΝ ΧΗΜΙΚΩΝ ΠΟΥ ΠΡΟΚΑΛΕΣΑΝ ΤΗ ΦΟΝΙΚΗ ΠΥΡΟΣΦΑΙΡΑ (ΑΡΘΡΟ 6 ΕΣΔΑ

1.1. Πέρα από όσα αναλυτικά εκτίθενται για την άνω μεροληπτική ανακριτική στάση, στο από 25.09.2025 κοινό Υπόμνημα των συγγενών, το οποίο έχω προσυπογράψει και στο οποίο παραπέμπω προς αποφυγή επαναλήψεων, και από τα οποία προκύπτει το όλως εσφαλμένο της κρίσης του Εισαγγελέα Εφετών, κ. Λάμπρου Τσόγκα, σύμφωνα με την οποία [οράτε σελίδα 995 της υπ' αριθ. 1/2025 πρότασης]:

«....Οότε ακόμη, σύμφωνα με όσα έχουν προεκτεθεί, συντρέχει περίπτωση για επιστροφή της δικογραφίας στην κόρια ανάκριση για άλλη αιτία...»,
επάγομαι και τα ακόλουθα.

1.2. Η ως άνω κρίση τελεί σε ευθεία αντίφαση με το ίδιο το περιεχόμενο της υπ' αριθ. 1/2025 πρότασης, από το οποίο προκύπτει, κατά τρόπο σαφή και αδιαμφισβήτητο, ότι η διερεύνηση κρίσιμων πτυχών της υπόθεσης στο στάδιο της κύριας ανάκρισης υπήρξε κατάφωρα μονόπλευρη, μεροληπτική και ελλιπής.

1.3. Τούτο έχει ως αποτέλεσμα την παραπάνω από φανερή απουσία ανακριτικής έρευνας και τη μη άσκηση διώξεων (με αποτέλεσμα να γεννάται ερευνητέα ευθύνη για κατάχρηση εξουσίας κατά την ΠΚ 239) για την αληθή αιτία θανάτου των



απανθρακωθέντων θυμάτων, την οποία είχε ιερό καθήκον η Ανάκριση να εντοπίσει, καθήκον, νομικό και ηθικό, το οποίο παρέβη.

1.4. Έτσι πέρα από τον πόνο τον οποίο βιώσαμε, ήρθαμε αντιμέτωποι με μία μονόπλευρη και μεροληπτική έρευνα, η οποία παρά τα επανειλημμένα αιτήματα, δεν έκανε καμία έρευνα για την παρουσία του χημικού φορτίου, για την ύπαρξη του οποίου υπάρχουν πάνω από αδιάσειστες αποδείξεις.

1.5. Αποδείξεις, οι οποίες επέβαλλαν ως αυτεπάγγελτη ανακριτική ενέργεια, και δη πέρα από τα υποβληθέντα αιτήματα συγγενών, την διενέργεια εκταφής των σορών των θυμάτων, με σκοπό:

(α) τόσο την αποκάλυψη της αιτίας θανάτου πληθώρας θυμάτων, ήτοι τον εντοπισμό της χημικής ουσίας που κατέκαψε τους αγαπημένους μας ανθρώπους και οδήγησε στην απανθράκωσή τους ·

(β) όσο και την διενέργεια εξέτασης ταυτοποίησης DNA λόγω των εύλογων και βάσιμων αμφιβολιών περί της ταυτότητας των σορών των θυμάτων.

1.6. Ειδικά δε στην περίπτωση της κόρης μου δεν έγινε ιατρική πραγματογνωμοσύνη νεκροψία – νεκροτομή σύμφωνα με το κάτωθι υπ’ αριθμόν 447/2023 έγγραφο της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Λάρισας, αλλά και πλέον τούτου στον φάκελο με τις εξετάσεις DNA θανόντων, απουσιάζουν πλήρως οι εξετάσεις DNA της κόρης μου.

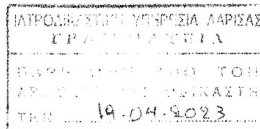


ΨΑΡΟΠΟΥΛΟΥ ΜΑΡΙΑ - ΘΩΜΑΗ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ
ΙΑΤΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ
ΛΑΡΙΣΑΣ

Ταχ.Δ/ση: Παναγούλη 73
Τ.Κ.412 23, Τ.Θ.2143
Πληροφορίες: Δρ Λεονταρή Ρουμπίνη,
Δρ Κούση Χρυσανγή
Τηλ.: 2410-549815
Φαξ: 2410-532157
E-mail: iatrodikastiki-larissas@moj.gov.gr



Λάρισα, 19 Απριλίου 2023
Αριθμ. Πρωτ.: 447/2023

ΠΡΟΣ:
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΛΑΡΙΣΑΣ
Γ' ΑΝΑΚΡΙΤΙΚΟ ΤΜΗΜΑ

ΕΚΘΕΣΗ ΙΑΤΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΑΓΜΑΤΟΓΝΩΜΟΣΥΝΗΣ

Οι ιατροδικαστές, η προϊστάμενος της Υπηρεσίας, ιατροδικαστής Β' Τάξεως Δρ Λεονταρή Ρουμπίνη και η ιατροδικαστής Δ' Τάξεως Δρ Κούση Χρυσανγή, σε εκτέλεση της υπ' αριθμ. Αρ.Διατάξης 14/2023 (υπ' Αρ.Δικογραφίας:12/2023#Φ2023/49^α) της Γ' Ανακρίτριας του Πρωτοδικείου Λάρισας, κ. Σούρλα Ελένης, σας γνωρίζουμε ότι δεν πραγματοποιήθηκε διενέργεια ιατρικής πραγματογνωμοσύνης (νεκροψίας – νεκροτομής) στη σορό της Μαρίας – Θωμάς Ψαροπούλου του Αντωνίου και της Μαρίας, ενώ πραγματοποιήθηκε εξέταση από την τεχνική σύμβουλο ειδική ιατρο-ιατροδικαστή, Λικατερίνη Χατζούλη, παρουσία των: α.Ρουμπίνης Λεονταρή του Ιωάννη, Προϊσταμένης της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Λάρισας, ιατροδικαστή, β. Χρυσανγής Κούση του Σπυρίδωνος, ιατροδικαστή της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Λάρισας και γ.εκπροσώπων της Ομάδας Αναγνώρισης Θυμάτων Καταστροφών (ΟΑΘΥΚ). Κατά της διάρκεια της εξέτασης ελήφθη φωτογραφικό υλικό από εκπρόσωπο της Ομάδας Αναγνώρισης Θυμάτων Καταστροφών (ΟΑΘΥΚ).

Οι Ιατροδικαστές



ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΙΑΤΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΛΑΡΙΣΑΣ
ΙΑΤΡΟΔΙΚΑΣΤΗΣ ΡΟΥΜΠΙΝΗ ΛΕΟΝΤΑΡΗ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ
ΙΑΤΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΛΑΡΙΣΑΣ
ΙΑΤΡΟΔΙΚΑΣΤΗΣ ΧΡΥΣΑΝΓΗ ΚΟΥΣΗ

Σελίδα 1 από 1



1.7. Τα κρίσιμα αυτά ερωτήματα και αιτήματα, τα οποία αγγίζουν τον πυρήνα της ποινικής διερεύνησης, θα έπρεπε να έχουν απαντηθεί από την πρώτη στιγμή. Αντ' αυτού, παρέμειναν στο περιθώριο, παρά τη βαρύτητα την οποία έχουν, αλλά και την επιμονή με την οποία τέθηκαν από πλευράς των συγγενών, με αποτέλεσμα να προκύπτει ότι ήταν ειλημμένη απόφαση η μη έρευνά τους.

1.8. Όλως ενδεικτικά, παρατίθενται ενδεικτικά, απορριφθείσες αιτήσεις, που έχουν υποβληθεί από την πλευρά των υποστηρίζοντων την κατηγορία και δη:

(α) η από **20.11.2024** Αίτηση του κ. Παύλου Ασλανίδη ενώπιον του αρμόδιου Εισαγγελέα Πρωτοδικών - Πλημμελειοδικών Δράμας δια της κας. Εισαγγελέως Εφετών Λάρισας, δυνάμει της οποίας αιτήθηκε την εκταφή της σορού του υιού του, Δημητρίου Ασλανίδη, προκειμένου να διεξαχθούν εξετάσεις DNA και άλλες βιοχημικές εξετάσεις για τη διακρίβωση της ταυτότητας της σορού.

(β) η από **07.03.2025** Αίτηση του κ. Παύλου Ασλανίδη, δυνάμει της οποίας αιτήθηκε ενώπιον του Ειδικού Εφέτη Ανακριτή Λάρισας την εκταφή της σορού του υιού του προκειμένου να διενεργηθούν οι απαραίτητες ιστολογικές, τοξικολογικές και λοιπές βιοχημικές εξετάσεις για τη διακρίβωση της αληθούς αιτίας του θανάτου του υιού του.

(γ) η υποβληθείσα αίτηση του κ. Χρήστου Τηλκερίδης, για τον υιό του Άγγελο Τηλκερίδη.

1.9. Η διενέργεια της άνω έρευνας ήταν παραπάνω από επιβεβλημένη μετά την εισαγωγή στη δικογραφία την **29.08.2025** (παρά το ότι αναγράφονται με ημερομηνία **01.09.2025**) των από **29.08.2025** εγγράφων του Γενικού Χημείου Του Κράτους, με βάση τα οποία εντοπίστηκαν (και δη πέρα και από τον αρχικό εντοπισμό τους το 2023) ακόμη και το 2025 ξυλόλιο και κυκλικοί υδρογονάνθρακες. Τούτο το γνωρίζει πολύ καλά και ο Ανακριτής, ο οποίος έκλεισε άρον άρον αυθημερόν τη δικογραφία, αλλά και ο Εισαγγελέα Εφετών που έλαβε τη δικογραφία και βέβαια έλαβε γνώση και των πλείστων δημοσιευμάτων, τα οποία κατέκλυσαν τον Τύπο για αυτήν την περίεργη σύμπτωση, λόγω της οποίας



είναι επιβεβλημένη η διενέργεια ακόμη και αυτεπαγγέλτως της εκταφής για τον εντοπισμό των χημικών, που προκάλεσε την πυρόσφαιρα που κατέκαψε τα απιδιά μας.

1.10. Επειδή όμως δεν είδα να διατάσσεται αυτεπαγγέλτως η άνω ανακριτική ενέργεια δια της παρούσης, υποβάλλω αίτημα περί διενέργειας περαιτέρω Ανάκρισης, με σκοπό την ικανοποίηση των δίκαιων και νόμιμων αιτημάτων τόσο εμού όσο και των λοιπών συγγενών για εκταφή των αγαπημένων μας ανθρώπων, αίτημα το οποίο εδράζεται σε δύο βάσεις. Ειδικότερα:

1.11. ΑΙΤΗΜΑ ΕΚΤΑΦΗΣ ΤΗΣ ΑΓΑΠΗΜΕΝΗΣ ΜΟΥ ΜΑΡΘΗΣ ΜΕ ΣΚΟΠΟ ΤΗΝ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΤΟΞΙΚΟΛΟΓΙΚΩΝ ΚΑΙ ΒΙΟΧΗΜΙΚΩΝ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΕΥΡΕΣΗ ΤΗΣ ΑΛΗΘΟΥΣ ΑΙΤΙΑΣ ΘΑΝΑΤΟΥ ΤΩΝ ΘΥΜΑΤΩΝ ΤΩΝ ΤΕΜΠΙΩΝ

1.11.1. Στις σελίδες 14 και επ. της υπ' αριθ. 1/2025 εισαγγελικής πρότασης, αναφέρεται σε πολλές περιπτώσεις ως αιτία θανάτου των θυμάτων, μεταξύ των οποίων και η κόρη μου, η απανθράκωση (!), και δη αναφέρονται τα εξής:

«2) Βάϊου ΒΛΑΧΟΥ του Χρήστου και της Μαρίας, γεν. την 25-7-1989, στην Καρδίτσα, ο θάνατος οφείλεται σε απανθράκωση

[..]

4) Σωτηρίου ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΙΟΥ του Δημητρίου και της Μαρίας, γεν. την 16-12-1995, στη Θεσ/νίκη, ο θάνατος οφείλεται σε απανθράκωση, διάρρηξη οστών κρανίου

[...]

10) Αναστασίας ΑΔΑΜΙΔΗ του Στέλιου και της Αικατερίνης, γεν. την 19-4-1998, στην Κύπρο, ο θάνατος οφείλεται σε απανθράκωση

[...]

14) Δημητρίου ΑΣΛΑΝΙΔΗ του Παύλου και της Νικολέτας, γεν. την 4-10-1996, στη Θεσ/νίκη, ο θάνατος οφείλεται σε πλήρη απανθράκωση

[...]

16) Αναστασίας- Μαρίας ΠΛΑΚΙΑ του Δημητρίου και της Μάρθας, γεν. την 8-3-2003, στα Τρίκαλα, ο θάνατος οφείλεται σε καθολική απανθράκωση



[...]

19) Παναγιώτη ΧΑΤΖΗΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ του Βασιλείου και της Περσεφόνης, γεν. στις 3-6-1994, στο Χολαργό Αττικής, ο θάνατος οφείλεται σε απανθράκωση

20) Χρυσής ΠΛΑΚΙΑ του Νικολάου και της Σοφίας, γεν. στις 20-6-2003, στα Τρίκαλα, ο θάνατος οφείλεται σε καθολική απανθράκωση

21) Θωμάς ΠΛΑΚΙΑ του Νικολάου και της Σοφίας, γεν. στις 20-6-2003, στα Τρίκαλα, ο θάνατος οφείλεται σε απανθράκωση

[...]

26) Ionel CULEA του Petrica και της Marinela, γεν. στις 22-6-1988 στη Ρουμανία, ο θάνατος οφείλεται σε καθολική απανθράκωση

[...]

29) Ελένης ΤΣΙΝΤΖΑ του Δημητρίου και της Θεοδώρας, γεν. στις 27-5-2002, στη Θεσ/νίκη, ο θάνατος οφείλεται σε απανθράκωση

[...]

32) Ντενίς ΡΟΥΤΣΙ του Πάνο και της Μιρέλα, γεν. στις 8-4-2000, στην Αθήνα, ο θάνατος οφείλεται σε καθολική απανθράκωση

[...]

36) Αγάτης ΤΣΑΚΛΙΔΟΥ του Γεωργίου και της Ελένης, γεν. στις 5-4-2000, στη Θεσ/νίκη, ο θάνατος οφείλεται σε πλήρη απανθράκωση

37) Αγγελου ΤΗΛΚΕΡΙΔΗ του Χρήστου και της Πέτρας, γεν. στις 24-6-1999, στη Νάουσα Ημαθίας, ο οποίος οφείλεται σε καθολική απανθράκωση 38) Αφροδίτης ΤΣΙΩΜΑ του Ευαγγέλου και της Κανέλλας, γεν. στις 10-10-2000, στη Θεσ/νίκη, ο θάνατος οφείλεται σε απανθράκωση

39) Ιωάννη ΚΑΡΑΣΑΒΒΑ του Αντωνίου και της Ζαφείρας, γεν. στις 14-10-1995, στη Θεσ/νίκη, ο θάνατος οφείλεται σε καθολική απανθράκωση

40) Δήμητρας-Ευαγγελίας ΚΑΠΕΤΑΝΙΟΥ του Κλεάνθη και της Χριστίνας, γεν. στις 9-4-1998, στη Θεσ/νίκη, ο θάνατος οφείλεται σε απανθράκωση

41) Αναστασίου ΚΟΥΤΣΟΠΟΥΛΟΥ του Δημητρίου και της Βασιλικής, γεν. στις 25-1-2002, στην Καρδίτσα, ο θάνατος οφείλεται σε απανθράκωση

[...]

43) Βασιλείου-Κυριάκου ΚΩΤΤΑ του Ανδρέα και της Βαλεντίνης, γεν. στις 7-7-1972, στη Θεσ/νίκη, ο θάνατος οφείλεται σε απανθράκωση

44) Καλλιόπης ΠΟΡΦΥΡΙΔΟΥ του Λαζάρου και της Άννας, γεν. στις 18-6-1999, στη Θεσ/νίκη, ο θάνατος οφείλεται σε απανθράκωση, καθολική σύνθλιψη ανθρωπίνου σώματος

45) Γεωργίου ΠΑΠΑΖΟΓΛΟΥ του Λυσίμαχου και της Δέσποινας, γεν. στις 18-5-2000, στη Θεσ/νίκη, ο θάνατος οφείλεται σε καθολική σωματική σύνθλιψη και απανθράκωση



46) *Pavlini BOZO του Sokrat και της Marika, γεν. στις 25-12-1961, στην Αλβανία, ο θάνατος οφείλεται σε καθολική απανθράκωση*

47) *Κλαούντια ΛΑΤΑ του Έντουαρτ και της Άλμα, γεν. στις 11-11-2002, στη Λάρισα, ο θάνατος οφείλεται σε απανθράκωση*

[...]

49) *Μαρίας-Θωμαις ΨΑΡΟΠΟΥΛΟΥ του Αντωνίου και της Μαρίας, γεν. στις 1-4-2003, στην Πυλαία Θεσ/νίκης, ο θάνατος οφείλεται σε πλήρη απανθράκωση,*

50) *Φραντσέσκα ΜΠΕΖΑ του Δημητρίου και της Φωτεινής, γεν. στις 8-1-2003, στη Θεσ/νίκη, ο θάνατος οφείλεται σε καθολική απανθράκωση*

51) *Μαρίας ΜΙΑΡΗ του Σπυρίδωνος και της Ειρήνης, γεν. στις 9-1-1967, στο Περιβόλι Κέρκυρας, ο θάνατος οφείλεται σε απανθράκωση,*

52) *Ιορδάνη ΑΔΑΜΑΚΗ του Αδάμ και της Μαρίας, γεν. στις 14-8-2000, στην Καβάλα, ο θάνατος οφείλεται σε πλήρη απανθράκωση,*

53) *Νικήτα ΚΑΡΑΘΕΟΔΩΡΟΥ του Αθανασίου και της Αικατερίνης, γεν. στις 25-10-1999, στη Θεσ/νίκη, ο θάνατος οφείλεται σε καθολική απανθράκωση*

54) *Mohammad Edris MIA του Sahed Mia και της Roshanara, γεν. στις 13-3-1989, στο Μπαγκλαντές, ο οποίος οφείλεται σε απανθράκωση*

[...]

56) *Ebrahim MASRI του Mohammad και της Ayda, γεν. στις 26-2-1981, στο Χαλέπι Συρίας, ο θάνατος οφείλεται σε καθολική απανθράκωση».*

1.11.2. Η ανωτέρω θέση ότι η «απανθράκωση» αποτελεί αιτία θανάτου, όχι μόνο δεν ευσταθεί επιστημονικά, αλλά προσκρούει και στην κοινή λογική. Η απανθράκωση συνιστά προφανώς το τελικό αποτέλεσμα μιας βίαιης διαδικασίας, και όχι την αιτία που οδήγησε στον θάνατο.

Η κρίση αυτή είναι εσφαλμένη, πρόχειρη και επιστημονικά ατεκμηρίωτη. Το ορθό ερώτημα που όφειλε να διερευνηθεί -και ουδέποτε διερευνήθηκε- είναι ποιος ήταν ο μηχανισμός που προκάλεσε την απανθράκωση των σορών: ήτοι ποιο είναι εκείνο το άγνωστο χημικό υλικό που προκάλεσε την έκρηξη και συνακόλουθα στην απανθράκωση των αγαπημένων μας ανθρώπων. Η αποδοχή της απανθράκωσης ως «αιτίας θανάτου» αναιρεί κάθε έννοια ουσιαστικής ιατροδικαστικής και ποινικής διερεύνησης και συνιστά σοβαρή αστοχία της Ανάκρισης.



1.11.3. Ειδικότερα, εντός της επίμαχης δικογραφίας, μεταξύ άλλων, έχουν εγχειριστεί:

(α) Το από 27.02.2025 Πόρισμα του Εθνικού Οργανισμού Διερεύνησης Αεροπορικών & Σιδηροδρομικών Ατυχημάτων & Ασφάλειας Μεταφορών (ΕΟΔΑΣΑΑΜ), σύμφωνα με το οποίο διαπιστώθηκε ότι:

«459. Το σχήμα της αρχικής ανάφλεξης και της πυρόσφαιρας που ακολούθησε είναι σύμφωνο με υγρό πτητικό καύσιμο και όχι με υγροποιημένο αέριο, το οποίο θα δημιουργούσε πυρκαγιά εκτόξευσης (jet fire) και όχι πυρκαγιά λίμνης καυσίμου (pool fire). Η πυρκαγιά εκτόξευσης είναι "μια φλόγα καυσίμου υψηλής θερμοκρασίας που απελευθερώνεται υπό πίεση σε συγκεκριμένο προσανατολισμό" που σημαίνει ότι μια πυρκαγιά θα έχει διαφορετικό σχήμα και τυχαίο προσανατολισμό (όχι μόνο προς τα πάνω). Περαιτέρω ένδειξη αυτού, είναι η ύπαρξη των δευτερευουσών πυρκαγιών λίμνης καυσίμου που συνέχισαν να καίνε και που δεν μπορούσαν να δημιουργηθούν από ένα αέριο. Το πολύ γρήγορο αρχικό ξεφούσκωμα και το σχήμα και η ανύψωση της μορφής «μανιτάρι» δείχνει επίσης προς ένα πτητικό, υγρό καύσιμο (μια φωτιά λαδιού θα έπεφτε γρήγορα στο έδαφος).

[...]

465. Όταν ακολουθούμε τη λογική αυτών των παρατηρήσεων, είναι πολύ απίθανο η ηλεκτράμαξα και ο μετασχηματιστής της που είναι γεμάτος με λάδι σιλικόνης να έπαιξαν πρωταρχικό ρόλο στη στήλη πυρκαγιάς σταδίου 2 και στο στάδιο 3 πυρκαγιά λίμνης καυσίμου.

466. Αυτή η φωτιά που κατατρώει το βαγόνι του εστιατορίου δεν είναι εύκολο να αξιολογηθεί καθώς δεν είναι φωτιά λίμνης καυσίμου σε καθαρό έδαφος, αλλά φωτιά που ξεκινά ανάμεσα στα συντρίμια των βαγονιών και στη συνέχεια τροφοδοτείται από τα υλικά της άμαξας και πιθανότατα από τα λάδια σιλικόνης που διαρρέουν από τον μετασχηματιστή της ηλεκτράμαξας (που τροφοδοτεί τη φωτιά από ένα υπερυψωμένο σημείο). Η σταδιακή αλλαγή του χρώματος της φλόγας (από μωβ-λευκό σε βαθύ κίτρινο) είναι επίσης συνεπής με την υπόθεση ότι το αρχικό καύσιμο είναι ενεργό μόνο κατά τα πρώτα λεπτά και στη συνέχεια εμπλέκονται άλλα καύσιμα.

467. Ένα βίντεο που τραβήχτηκε από έναν επιβάτη 2 λεπτά μετά τη σύγκρουση δείχνει αυτή τη φωτιά να καίει τα υπολείμματα του βαγονιού του εστιατορίου με δυνατή φλόγα για τουλάχιστον 60 δευτερόλεπτα πριν προστεθούν άλλα εύφλεκτα υλικά (αλλαγή χρώματος φλόγας). Ένα άλλο βίντεο, που τραβήχτηκε από απόσταση, 14 λεπτά μετά τη σύγκρουση, δείχνει ότι οι φλόγες έχουν μεγαλώσει σε μεγαλύτερο



μέγεθος και αυτή η φωτιά συνεχίζει να μεγαλώνει για τα επόμενα 30 λεπτά, όπως καταγράφηκε από διάφορα άλλα βίντεο από επιβάτες και άτομα έκτακτης ανάγκης.

468. Λόγω έλλειψης σαφούς καταγραφής της συνολικής κατανάλωσης της αρχικής πηγής καυσίμου, είναι δύσκολο να ποσοτικοποιηθεί η φωτιά λίμνης καυσίμου #2 με απόλυτη ακρίβεια. Ωστόσο, υπάρχουν έγκυρες παρατηρήσεις που μπορούν να γίνουν από τα γεγονότα που καταγράφηκαν καθώς και από υπολογισμούς χρησιμοποιώντας τα εργαλεία που παρέχονται από το United States Nuclear Regulatory Commission (USNRC, www.nrc.gov):

α. Λαμβάνοντας υπόψη τα πρώτα λεπτά της πυρκαγιάς στην «λίμνη» #2, το μικρό αποτόπωμα της αρχικής πυρκαγιάς όπως καταγράφηκε από τα βίντεο που τράβηξαν οι επιβάτες, δίνει ένα κατά προσέγγιση μέγεθος όχι μεγαλύτερο από 10 τετραγωνικά μέτρα. Με καύσιμο τύπου υδρογονανθράκων 300, λίτρων, τροφοδοτεί φωτιά λίμνης καυσίμου 10 τετραγωνικών μέτρων. υπολογίζεται μια εκτιμώμενη διάρκεια 290 δευτερολέπτων (4,8 λεπτά) και 12 μέτρα ύψος φλόγας.

β. Για τον υπολογισμό της διάρκειας μιας δευτερεύουσας πυρκαγιάς λίμνης καυσίμου που τροφοδοτείται με έλαια σιλικόνης, μια ποσότητα 1500 λίτρων ελαίου σιλικόνης που τροφοδοτεί φωτιά λίμνης καυσίμου 30 τετραγωνικών μέτρων (μεγαλύτερη περιοχή σύμφωνα με το αποτόπωμα των λογισμένων και παραμορφωμένων υπολειμμάτων του βαγονιού του εστιατορίου) δίνει μια εκτιμώμενη διάρκεια καύσης 160 λεπτών, που είναι συμβατή με τον χρόνο που η πυρκαγιά στο εστιατόριο έσβησε από μόνη της, πιθανώς λόγω έλλειψης εύφλεκτου υλικού.

469. Δεν είναι σαφές σε ποιο σημείο η φωτιά άρχισε να καίει τα οικοδομικά υλικά του βαγονιού του εστιατορίου, αλλά από την μεταγενέστερη εξέταση της διάταξης των συντριμμίων, υπάρχουν ισχυρές ενδείξεις ότι έλαιο σιλικόνης αποστραγγίζεται αργά από τον μετασχηματιστή επιβατικής αμαξοστοιχίας και τροφοδοτεί αυτή τη φωτιά που συνέχισε να καίει για τουλάχιστον 90 λεπτά με ισχυρές φλόγες.

470. Όπως φαίνεται από την απομακρυσμένη κάμερα «Μαλιακός-Κλειδί» μέχρι περίπου 18 δευτερόλεπτα μετά τη σύγκρουση, η φωτιά στην λίμνη καυσίμου από την άλλη, έκαιγε έντονα για πολύ σύντομο χρονικό διάστημα στις γραμμές κοντά στις ηλεκτράμαξες της εμπορευματικής αμαξοστοιχίας. Μετά από αυτό, οι μεγαλύτερες φλόγες σβήνουν και οι μικρότερες φλόγες συνεχίζουν να καίνε στο επίπεδο του εδάφους, όπως παρατηρείται από βίντεο που τράβηξε ο επιβάτης 4 λεπτά μετά τη συντριβή (Εικόνα 64).

[...]



474. Το γεγονός ότι η φωτιά στην εστία #1 άφησε δύο διαφορετικά υπολείμματα είναι μια άμεση ένδειξη ότι δύο διαφορετικά καύσιμα φαίνεται να εμπλέκονται στο συμβάν: 1) λευκό υπόλειμμα, που είναι SiO_2 , χαρακτηριστικό για την καύση ελαίου σιλικόνης, και 2) μαύρο υπόλειμμα με ίχνη ξυλολίου, σύμφωνα με καύσιμα υδρογονάνθρακα. Η μικρή ποσότητα SiO_2 που παρατηρήθηκε κατά τη συντριβή είναι σύμφωνη με την εντοπισμένη πυρκαγιά στην «λίμνη» μετά την αρχική ανάφλεξη, αλλά όχι την ποσότητα που μπορεί να αναμένεται εάν καεί μεγάλη ποσότητα καυσίμου.

[..]

477. Ακόμα και έτσι, μια παρατήρηση που μπορεί να σημειωθεί είναι το γεγονός ότι βρέθηκαν ίχνη διαφόρων υδρογονανθράκων, μεταξύ των οποίων τα πιο αξιοσημείωτα ίχνη ξυλολίου που βρέθηκαν στον αριθμό δείγματος EMP12-21 σε δείγμα εδάφους στο πλάι των τροχιών. Όταν πραγματοποιήθηκε δεύτερη δειγματοληψία και ανάλυση τον Οκτώβριο του 2023, δύο δείγματα εδάφους που ελήφθησαν από την ίδια ακριβώς περιοχή (δείγματα αριθ. EMP51-5 και EMP51-6) δεν περιείχαν ξυλόλιο, γεγονός που υποδηλώνει ότι το ξυλόλιο δεν υπάρχει συνήθως ως αποτέλεσμα ρύπανσης ή άλλων φυσικών λόγων. Αυτό ενισχύει την αφύσικη παρουσία ξυλολίου στο πρώτο δείγμα.

478. Εάν γινόταν σωστή δειγματοληψία και ανάλυση στον τόπο του ατυχήματος την 1η Μαρτίου 2023 (10-12 ώρες μετά το ατύχημα), θα υπήρχαν αρκετές πληροφορίες για τον προσδιορισμό του τύπου και της θέσης της πηγής για το άγνωστο καύσιμο (βλ. αυτοψία χώρου).

[...]

480. Δεδομένων των τεχνικών τους χαρακτηριστικών και των ποσοτήτων των υλικών στα τρένα που θεωρητικά θα μπορούσαν να έχουν συμβάλει (π.χ. μπαταρίες υγρών στους εμπλεκόμενους ηλεκτροκινητήρες και βαγόνια επιβατών, υγρό στα ηλεκτρονικά κυκλώματα ισχύος, ψυκτικό μέσο στα κλιματιστικά σε κάθε επιβατικό βαγόνι, δεξαμενές πεπιεσμένου αέρα σε κάθε ηλεκτροκινητήρα), αυτά δεν παρέχουν αρκετή ποσότητα καυσίμου για να εξηγήσουν τη δημιουργία και την ανάπτυξη της παρατηρούμενης πυρσόσφαιρας (80μ διάμετρο και διάρκειας 10 δευτερόλεπτων). Επιπλέον, η τεχνική περιγραφή του βαγονιού του εστιατορίου (πούλμαν WRMZ) δεν αναφέρεται σε οποιαδήποτε εγκατάσταση κάποιου τύπου υγροποιημένου αερίου και από τις πληροφορίες που παρέχονται δεν πραγματοποιείται κανονικό μαγείρεμα στο βαγόνι. Χρησιμοποιούνται μόνο ηλεκτρικές τοστιέρες και φούρνοι μικροκυμάτων για να ζεστάνουν προμαγειρεμένα φαγητά. Επομένως, αποκλείοντας οποιοδήποτε άλλο εύφλεκτο υλικό από το βαγόνι του εστιατορίου και εξαλείφοντας όλες τις άλλες



πιθανότητες, η πιο πιθανή εξήγηση για τα παραπάνω ευρήματα φαίνεται να είναι ένας άγνωστος όγκος υγρού καυσίμου ο οποίος παγιδεύτηκε στο πλαίσιο του βαγονιού του εστιατορίου, το οποίο παραμορφώθηκε σε σχήμα S κατά τη δεύτερη σύγκρουση μεταξύ του βαγονιού του εστιατορίου και της πρώτης φορτάμαζας του εμπορευματικού 63503 και οποίο μεταφέρθηκε στην τελική του θέση ανάμεσα στα συντρίμια των βαγονιών.

[...]

485. Επιπλέον, ο ΕΟΔΑΣΑΑΜ επικοινωνήσε με τον κ. Κωνσταντόπουλο, Καθηγητή Χημικών Μηχανικών στο Εργαστήριο Τεχνολογίας Αερολυμάτων & Σωματιδίων του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, με ερωτήσεις σχετικά με την πιθανότητα σχηματισμού εύφλεκτου μείγματος αερολύματος ελαίου σιλικόνης ως άμεση αιτία της σύγκρουσης. Ο καθηγητής κ. Κωνσταντόπουλος προσέφερε μια σύντομη τεχνική έκθεση για τα εν λόγω ζητήματα, δηλώνοντας ότι, δεδομένου του χρόνου 0,4 δευτερολέπτων κατά προσέγγιση για την αρχική ανάφλεξη και ανάπτυξη της πυρόσφαιρας, δεν υπάρχει ρεαλιστικός τρόπος για να έχει πιθανώς συμβεί μια τέτοια μεταφορά ενέργειας και ανάφλεξη και καύση λαδιού σιλικόνης, στο δεδομένο χρονικό πλαίσιο και με το δεδομένο ρυθμό ανάπτυξης της πυρόσφαιρας. Επιπλέον, ο καθηγητής Κωνσταντόπουλος υπολόγισε την ποσότητα λευκής σκόνης (διοξείδιο της σιλικόνης, SiO₂) που θα είχε σχηματιστεί μετά την καύση 2,4 μετρικών τόνων ελαίου PDMS, σε 1,94 μετρικούς τόνους, οι οποίοι δεν παρατηρήθηκαν στο σημείο του ατυχήματος.

[...]

488. Το Πανεπιστήμιο της Πίζας και το Πανεπιστήμιο της Γάνδης γνωμοδότησαν σχετικά με την επιστημονική εγκυρότητα της ανάλυσης CFD για τη μοντελοποίηση αναφλέξεων. Επιπλέον, ο ΕΟΔΑΣΑΑΜ ανέθεσε σύμβαση στο Πανεπιστήμιο της Γάνδης για να αξιολογήσει την εργασία ανάλυσης με CFD του ατυχήματος στα Τέμπη, η οποία είχε ήδη γίνει από την ΕΔΑΠΟ. Αυτή η αξιολόγηση κατέληξε σε μια έκθεση η οποία παρείχε μια τεχνική άποψη σχετικά με την εγκυρότητα των μεταβλητών και των παραμέτρων για μοντελοποίηση οι οποίες είχαν μέχρι τότε χρησιμοποιηθεί στις προσομοιώσεις CFD, με σκοπό την αναπαραγωγή του συμβάντος όπως αυτό καταγράφηκε από τις κάμερες, με τα πλέον ρεαλιστικά σενάρια. Η προσαρμογή ορισμένων μεταβλητών και παραμέτρων οδήγησε σε ένα βελτιωμένο και περισσότερο αξιόπιστο σύνολο προσομοιώσεων και αναλύσεων CFD, το οποίο με τη σειρά του κατέληξε στα εξής ευρήματα:

α. Μεταξύ των διαφορετικών τύπων καυσίμων υδρογονανθράκων που δοκιμάστηκαν, διαπιστώθηκε ότι τα αποτελέσματα ήταν πολύ παρόμοια για πολλούς



διαφορετικούς τύπους καυσίμων με παρόμοιες φυσικές ιδιότητες, με σημαντικότερη παράμετρο τη μάζα καυσίμου. Το υγραέριο, η βενζίνη, το μείγμα νάφθας κ.λπ. ίδιας συνολικής μάζας παρέχουν σχεδόν το ίδιο αποτέλεσμα (παρόμοιο μέγεθος και διάρκεια πυρόσφαιρας) με πολύ μικρές μόνο διαφορές στο σχήμα της πυρόσφαιρας.

β. Οι υπολογισμοί, με τα μαθηματικά μοντέλα CFD, δείχνουν ότι χρειάζονται περίπου 2500 κιλά γενικού καυσίμου υδρογονάνθρακα για να αναδημιουργηθούν τα 3 διακριτά στάδια (1000, 1200 και 300 κιλά αντίστοιχα) της έκρηξης, της πυρόσφαιρας και των δευτερευουσών φωτιών λίμνης που καταγράφηκαν στα 3 βίντεο που δείχνουν το συμβάν από 3 διαφορετικά γωνίες λήψης.

γ. Η διάρκεια της απελευθέρωσης καυσίμου κατά το στάδιο 2 (περίπου 4 δευτερόλεπτα) και το παρατηρούμενο αποτέλεσμα (μέγεθος πυρόσφαιρας που αυξάνεται σε διάμετρο από 40 σε 80 μέτρα) υποδεικνύουν μια ποσότητα καυσίμου που υπολογίζεται σε περίπου 1200 kg από τις προσομοιώσεις CFD. Εάν αληθεύει, αποκλείεται η πιθανότητα υγρού καυσίμου (ελαίου σιλικόνης από τον μετασχηματιστή ή άλλου υγρού καυσίμου από άγνωστη πηγή) το οποίο θα μπορούσε να «περιλούσει» το βαγόνι εστιατορίου, γιατί μια τέτοια ενέργεια δεν μπορούσε να κρατήσει επί 4 δευτερόλεπτα απελευθερώνοντας 1000 kg καυσίμου. Η μοναδική τέτοια πιθανότητα θα ήταν για το υγρό καύσιμο να εισέλθει στο βαγόνι του εστιατορίου από τα σπασμένα παράθυρά του, αλλά οι 6 επιζώντες του βαγονιού του εστιατορίου δεν υποστηρίζουν κάτι τέτοιο, ούτε υπέστησαν εγκαύματα που να συνάδουν με καύση ποσότητας καυσίμου της τάξης των 1000 kg στο εσωτερικό του βαγονιού.

δ. Περαιτέρω εκτιμάται ότι ποσότητα 300 κιλών καυσίμου υδρογονανθράκων μπορεί να ενεπλάκη στην φωτιά λίμνης #2, καταστρέφοντας το βαγόνι του εστιατορίου, το οποίο συνέχισε να καίει για περισσότερες από 2 ώρες τρεφόμενο επίσης και από το λάδι σιλικόνης και τα υλικά των εσωτερικών επενδύσεων του βαγονιού.

Δεν είναι, ωστόσο, δυνατό να υπολογιστεί με ακρίβεια αυτή η ποσότητα λόγω του άγνωστου χρόνου δευτερογενούς ανάφλεξης των εμπλεκόμενων πρόσθετων καυσίμων, κάτι που ισχύει και για την ποσότητα καυσίμων που κάηκε στην άλλη φωτιά λίμνης.

ε. Η εξέταση των βιντεοσκοπήσεων και της αντίστοιχης ανάλυσης CFD για το 2ο στάδιο του σημείου ανάφλεξης υποδεικνύουν προς μια ενιαία πηγή για το 2ο στάδιο της ανάφλεξης. Αν και δεν είναι δυνατό να επιβεβαιωθεί ότι το καύσιμο για το 1ο στάδιο της ανάφλεξης έχει την ίδια προέλευση με το καύσιμο για το 2ο στάδιο, είναι



πολύ πιθανό και στα τρία στάδια του φαινομένου γίνεται καύση της ίδιας πηγής καυσίμου.

489. Χρησιμοποιώντας τις υποθέσεις του RLSE (484), διεξήχθη μια επιπλέον προσομοίωση CFD χρησιμοποιώντας τη μικρότερη διάμετρο σταγονιδίων που αναφέρεται (0,5 mm) και πλήρη ψεκασμό ολόκληρης της μάζας του καυσίμου, η οποία είχε ως αποτέλεσμα τα ακόλουθα ευρήματα:

- Το έλαιο σιλικόνης του τύπου που χρησιμοποιείται στους μετασχηματιστές ισχύος των ηλεκτραμαγνών δεν μπορούσε με κανέναν τρόπο να εκραγεί και να δημιουργήσει μια μεγάλη πυρόσφαιρα. Ακόμα κι αν προστέθηκαν μεγάλες πηγές θερμότητας και ανοιχτές φλόγες ως πιθανή πηγή ανάφλεξης και ακόμη και αν το λάδι σιλικόνης ψεκαζόταν με διάφορους τρόπους σε έναν τοίχο για να δημιουργηθεί διασπορά και μικρότερα σταγονίδια, το μόνο δυνατό αποτέλεσμα ήταν μια πολύ σύντομη ανάφλεξη 0,3-0,4 δευτερολέπτων η οποία δεν διαδόθηκε στην υπόλοιπη ποσότητα του ελαίου.

[...]

4.4.3.3. Συμπέρασμα

494. Η παρουσία εύφλεκτης ουσίας με τα χαρακτηριστικά όπως καθορίστηκαν στις προηγούμενες αναλύσεις δεν αναφέρεται στα έγγραφα με τα μεταφερόμενα εμπορεύματα της εμπορευματικής αμαξοστοιχίας 63503. Επίσης, τα πρόσφατα δημοσιευμένα βίντεο της αμαξοστοιχίας 63503, αν και δεν έχουν τεθεί ακόμη στη διάθεση του ΕΟΔΑΣΑΑΜ από τη δικαστική έρευνα, δεν καθιστούν ορατή τη μεταφορά αντιπροσωπευτικής ποσότητας εύφλεκτου υλικού σε τοποθεσία που συνάδει με τα παραπάνω ευρήματα. Ο ΕΟΔΑΣΑΑΜ αναγνωρίζει αυτό το γεγονός, αλλά αυτό δεν απορρίπτει τις παραπάνω παρατηρήσεις (4.4.3.1) οι οποίες είναι σαφώς τεκμηριωμένες».

(β) Η από 24.02.2025 Γνωμοδότηση του κ. Αθανάσιου Κωνσταντόπουλου, Καθηγητή Χημικής Μηχανικής στο Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης, με τίτλο: «Ειδική Γνωμάτευση για το Σιδηροδρομικό Ατύχημα των Τεμπών: Έλαιο Μετασχηματιστή και Πυρόσφαιρα» ·

(γ) Η από 16.01.2025 «Γνωμοδότηση επί της διαδικασίας δοκιμών - αναλύσεων δειγμάτων ελαίου σιλικόνης από το Γενικό Χημείο του Κράτους» που υπογράφεται από τον Τεχνικό Σύμβουλο - Πραγματογνώμονα Επικίνδυνων Μεταφορών - Διπλωματούχο Μηχανικό Α.Π.Θ., MBA ΕΕΔΕ, κ. Μάρκο Γ. Χρυσό ·



(δ) Η από 24.07.2024 Τεχνική Έκθεση του καθηγητή Πανεπιστημίου και κατόχου της έδρας Mike O' Connor II, Επικεφαλής του Τμήματος Χημικής Μηχανικής Artie McFerrin («Artie McFerrin Department of Chemical Engineering») του Πανεπιστημίου του Τέξας («Texas A&M University») και Διευθυντή του Κέντρου Ασφάλειας Διαδικασιών Mary Kay O' Connor [«Mary Kay O'Connor Process Safety Center (MKOPSC)»], κ. Faisal Khan .

(ε) Η Τεχνική Έκθεση του Νικολάου Κάρναβου

(στ) Οι τεχνικές εκθέσεις του διορισθέντος τεχνικού συμβούλου - ειδικού πραγματογνώμονα σε θέματα πυρκαγιών, κ. Βασιλείου Κοκοτσάκη .

(ζ) Οι όλως προσφάτως εγχειρισθείσες, και δη την 29.08.2025, ήτοι την ίδια ημέρα κατά την οποία ο Ειδικός Εφέτης Ανακριτής έκλεισε την ανάκριση, Εκθέσεις Εξέτασης Δείγματος του Γενικού Χημείου του Κράτους, στις οποίες γίνεται ρητή αναφορά περί ύπαρξης ξυλολίου στα εξετασθέντα δείγματα [Ενδεικτικά οι από 29.08.2025 και με αριθμ. πρωτ. ΕΜΠ 6-19/11.03.2025, ΕΜΠ 5-7/11.03.2025, 5-11/11.03.2025, 5-2/ 11.03.2025, 5-9/ 11.03.2025, 6-18/11.03.2025, 6-13/11.03.2025, 6-22/11.03.2025 και οι από 28.08.2025 και με αριθμ. πρωτ. 5-4/11.03.2025, 5-8/11.03.2025, 6-17/11.03.2025 Εκθέσεις Εξέτασης Δείγματος του Γενικού Χημείου του Κράτους].

1.11.4. Απαντα τα ανωτέρω κρίσιμα αποδεικτικά στοιχεία, τα οποία αναδεικνύουν την επιτακτική ανάγκη διενέργειας εκταφής των σορών των θυμάτων με σκοπό τον προσδιορισμό του άγνωστου αυτού καυσίμου το οποίο κατέκαψε τα παιδιά μας και οδήγησε στην αναφερόμενη απανθράκωσή τους, η εισαγγελική πρόταση φαίνεται να αγνόησε παντελώς.

1.11.5. Η εισαγγελική πρόταση, λοιπόν, παρά το γεγονός ότι δεν προσδιορίζεται από την Ανακριτική διαδικασία ποιο ήταν το άγνωστο καύσιμο που προκάλεσε την εκτεταμένη απανθράκωση των θυμάτων, η ύπαρξη μάλιστα του οποίου (ενν. του αγνώστου καυσίμου), προκύπτει από πληθώρα εγγράφων, μαρτυρικών καταθέσεων και τεχνικών εκθέσεων αλλά και από το ίδιο το πόρισμα του ΕΟΔΑΣΑΑΜ, καταλήγει στο κατάφωρα εσφαλμένο συμπέρασμα ότι δεν συντρέχει λόγος περαιτέρω ανάκρισης.



1.11.6. Πρόκειται για ανεξήγητη και μη αποδεκτή αποσιώπηση ενός απολύτως κρίσιμου αποδεικτικού κεφαλαίου, που σχετίζεται άμεσα με την αιτία του θανάτου των ανθρώπων μας. Η αποδοχή, σιωπηρά ή ρητά, ότι το φαινόμενο της απανθράκωσης μπορεί να σταθεί μόνο του, ανεξάρτητα από την ουσία ή τον μηχανισμό που το προκάλεσε, δεν αντέχει ούτε στην επιστημονική λογική, ούτε στις θεμελιώδεις αρχές της ποινικής διαδικασίας.

1.12. ΑΙΤΗΜΑ ΕΚΤΑΦΗΣ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΤΑΥΤΟΠΟΙΗΣΗΣ DNA ΛΟΓΩ ΤΩΝ ΕΥΛΟΓΩΝ ΚΑΙ ΒΑΣΙΜΩΝ ΑΜΦΙΒΟΛΙΩΝ ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΤΑΥΤΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΣΟΡΟΥ ΤΗΣ ΚΟΡΗΣ ΜΟΥ

1.12.1. Ως προελέχθη, η κόρη μου, Μαρία-Θωμάη Ψαροπούλου, απανθρακώθηκε από την πυρόσφαιρα που εκδηλώθηκε αιτία εκρήξεως μετά το δυστύχημα και η απανθρακωμένη σορός της κόρης μου, με τα εναπομείναντα κομμάτια της, παραδόθηκαν σε εμένα, ώστε να λάβει χώρα στη Θεσσαλονίκη, στον τόπο γέννησης και κατοικίας της ο ενταφιασμός της, ως και έγινε την 09.03.2023 στον Κοιμητήριο Πανοράματος Θεσσαλονίκης.

1.12.2. Επειδή επέμενα να δω για μια τελευταία φορά ό,τι είχε απομείνει και άνηκε στην πολυαγαπημένη μου κόρη, έστω και τα απανθρακωμένα κομμάτια της, μου είπαν ότι μία με δύο ώρες πριν την κηδεία θα μπορούσα να προσέλθω στο γραφείο τελετών για να δω τη σορό.

1.12.3. Πράγματι, τη μέρα της ταφής, πριν την εκκλησία, μετέβην στο γραφείο τελετών, στον ειδικό διαμορφωθέντα χώρο, όπου μου άνοιξαν τις σκαούλες όπου ήταν τοποθετημένα διάσπαρτα τα απανθρακωμένα κομμάτια, για να τα δω. Θυμάμαι χαρακτηριστικά ότι υπήρχε ένα αρκετά πλατύ οστό με τρύπες στο κέντρο του (τέσσερις τρύπες στη σειρά με απόσταση μεταξύ τους), το οποίο, λόγω και της ιδιότητας και των γνώσεων μου από ανατομία, ως Ιατρού, κατάλαβα τι ήταν αμέσως και μάλιστα διέγινωσα ότι ανήκει στο κάτω μέρος του σώματος, καθώς δεν υπάρχει άλλο οστό στο σώμα του ανθρώπου το οποίο να φέρει αυτά τα χαρακτηριστικά και το οποίο να εντοπίζεται



ανατομικά στο πάνω μέρος του σώματος. Επίσης, θυμάμαι χαρακτηριστικά ότι είδα εκείνη τη μέρα στο γραφείο τελετών και ένα στρόγγυλο οστό, το οποίο λόγω της σύγχυσης και της ψυχικής καταρράκωσης που βίωνα εκείνη την ώρα, δεν κατάφερα να καταλάβω σε ποιο σημείο του σώματος της κόρης μου μπορεί να άνηκε.

1.12.4. Ωστόσο, μετά το παραπάνω συμβάν στο γραφείο τελετών, διαπίστωσα από τα ευρήματα των ιατροδικαστών που είχαν εξετάσει τη σορό του παιδιού μου λίγες μέρες μετά το τραγικό συμβάν, ότι δεν μου περιέγραψαν τίποτα σε σχέση με αυτά τα πολύ χαρακτηριστικά οστά που με τα ίδια μου τα μάτια είδα εκείνη τη μέρα στο γραφείο τελετών και τα οποία περιέγραψα ανωτέρω. Μάλιστα, δεν μου ανέφεραν τίποτα ούτε σε σχέση με το παραπάνω εύρημα (στρόγγυλο οστό) από το κάτω μέρος του σώματος της κόρης μου, ωσάν αυτό να μην είχε καν εντοπιστεί. Αντίθετα, οι ιατροδικαστές ανέφεραν ότι βρήκαν μόνο κομμάτια του πάνω μέρους του σώματος της κόρης μου (συγκεκριμένα μόνο κάποια οστά του θώρακα) και κάποια λοιπά μέρη οργάνων του άνω μέρους.

1.12.5. Τότε, συνειδητοποίησα ότι ήταν πολύ πιθανόν τη μέρα της κηδείας, να είχα αντικρύσει κομμάτια απανθρακωμένου άλλου θύματος που έχασε τη ζωή του στο τραγικό δυστύχημα και όχι της πολυαγαπημένης μου κόρης.

1.12.6. Έτσι λοιπόν μέχρι και σήμερα ταλαιπωρούμαι ψυχικά και να δεν είμαι απόλυτα σίγουρη αν τα παραπάνω έστω κομματιασμένα και απανθρακωμένα μέρη σώματος, τα οποία είδα εκείνη τη μέρα στο γραφείο τελετών και στη συνέχεια έθαψα, και στα οποία αποδίδω μέχρι και σήμερα νεκρικές τιμές προς τιμήν και για χάρη της πολυαγαπημένης μου κόρης, ανήκουν τελικά πράγματι στο αγαπημένο μου παιδί ή όχι.

1.12.7. Το γεγονός αυτό, ως είναι ευνόητο, μου έχει προξενήσει απορία, τεράστια σύγχυση και αδιανόητη ψυχική ταλαιπωρία. Αδυνατώ δε έως και σήμερα να πενθήσω σωστά το παιδί μου, καθώς κάθε μέρα σκέφτομαι μήπως τέλεσα κηδεία με όλες τις τιμές για άλλο πρόσωπο και μήπως εξακολουθώ μέχρι και σήμερα να επισκέπτομαι ένα μνήμα, στο οποίο στην πραγματικότητα τελικά δεν έχει ταφεί το παιδί μου.



1.12.8. Ευνόητο είναι ότι το να γνωρίζω αν πράγματι αποδίδω νεκρικές τιμές στο παιδί μου, επιδιώκοντας ψυχική σύνδεση με αυτό, είναι το μόνο που μου έχει απομείνει και απαλύνει τον αβάστακτο πόνο μου, όπως επίσης είναι και το μόνο που μου δίνει την ελπίδα ότι την τιμώ, ως αρμόζει, κάνω για εκείνη ό,τι αναφέρει η χριστιανική θρησκεία μας για την ανάπαυση της ψυχούλας της και κρατώ τη μνήμη της ζωντανή.

1.12.9. Η αμφιβολία που γεννήθηκε στο μυαλό μου από τα παραπάνω, επανέρχεται συνεχώς και συνεχώς και μου προκαλεί αγωνία στο ενδεχόμενο ότι δεν έχω βρει πραγματικά το παιδί μου και ψυχικό άλγος, τα οποία με παραλύουν, μου στερούν τη ψυχική μου ηρεμία και μου προκαλούν τεράστια αναστάτωση.

1.12.10. Για αυτό καθίσταται επιτακτικό να διενεργηθεί ο εκταφιασμός της σορού της πολυαγαπημένης μου κόρης, προκειμένου να διενεργηθούν επαναληπτικές εξετάσεις ταυτοποίησης σορού (DNA test), ώστε να διαπιστωθεί ότι η σορός που κείται στο άνω κοιμητήριο του Πανοράματος Θεσσαλονίκης ανήκει πράγματι σε αυτήν.

1.12.11. Εξάλλου, επί του πρακτέου και με βάση τις επιστημονικές μεθόδους, κάτι τέτοιο είναι απολύτως εφικτό, στο παρόν χρονικό σημείο και ακόμα και όταν μιλάμε για απανθρακωμένη σορό, ως προκύπτει από την από 29.06.2025 Ιατροδικαστική Γνωμοδότησή της Ιατροδικαστή, Άνκα Ράζου [Σχετικό 1.], η οποία αφού αναλύει το εφικτό της ταυτοποίησης του DNA μέσα από ταφέντα μέρη σώματος, ακόμη και χρόνια μετά τον θάνατο, καταλήγει στο συμπέρασμα:

«Η εφαρμογή της τεχνολογίας του ανασυνδυασμένου δεσοξυριβονουκλεϊκού οξέος (DNA) αποτελεί για την Ιατροδικαστική επιστήμη την πιο σημαντική πρόοδο των τελευταίων ετών στην ταυτοποίηση του νεκρού. Η μεταθανάτια ανάλυση DNA είναι απολύτως εφικτή και μπορεί να αποδώσει αξιόπιστα αποτελέσματα ακόμη και δύο χρόνια μετά τον θάνατο, σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερθέντα. Η επιλογή κατάλληλων δειγμάτων και η εφαρμογή ειδικών τεχνικών είναι καθοριστικής σημασίας για την επιτυχία της διαδικασίας.».

1.12.12. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 8 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ):



«1. Παν πρόσωπον δικαιούται εις τον σεβασμόν της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής του, της κατοικίας του και της αλληλογραφίας του.

2. Δεν επιτρέπεται να υπάρξη επέμβασις δημοσίας αρχής εν τη ασκήσει του δικαιώματος τούτου, εκτός εάν η επέμβασις αυτή προβλέπεται υπό του νόμου και αποτελεί μέτρον το οποίον, εις μίαν δημοκρατικήν κοινωνίαν, είναι αναγκαίον δια την εθνικήν ασφάλειαν, την δημοσίαν ασφάλειαν, την οικονομικήν ευημερίαν της χώρας, την προάσπισιν της τάξεως και την πρόληψιν ποινικών παραβάσεων, την προστασίαν της υγείας ή της ηθικής, ή την προστασίαν των δικαιωμάτων και ελευθεριών άλλων».

1.12.13. Στην παράγραφο 1 του εν λόγω άρθρου 8 ΕΣΔΑ κατοχυρώνεται λοιπόν το δικαίωμα στην ιδιωτική ζωή, το οποίο περιλαμβάνει μεταξύ άλλων και το δικαίωμα σεβασμού της οικογενειακής ζωής του ατόμου.

1.12.14. Από τη διατύπωση του εν λόγω άρθρου προκύπτει ότι τα κράτη έχουν την υποχρέωση, όχι μόνο να απέχουν από το να θίγουν τα προστατευόμενα αγαθά **αλλά και να λαμβάνουν θετικά μέτρα που να διασφαλίζουν την προστασία αυτή**, τόσο έναντι των κρατικών οργάνων όσο και των ιδιωτών [οράτε Μιχαήλ Μαργαρίτη, Η Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ) και των Πρωτοκόλλων υπ' αριθμ. 1,6,7 & 13, μία συνοπτική ερμηνεία, ΠΜ Σάκκουλας, 2019, σελ. 232].

1.12.15. Σύμφωνα δε με το ΕΔΔΑ: «[.....] *η έννοια του ιδιωτικού βίου είναι ιδιαίτερα ευρεία και δεν υπόκειται σε εξαντλητικό ορισμό. Το Δικαστήριο έχει ήδη κρίνει ότι στοιχεία όπως ο γενετικός προσδιορισμός, το όνομα, ο γενετήσιος προσανατολισμός και η γενετήσια ζωή αποτελούν οπουδαίες εκφάνσεις της ιδιωτικής σφαίρας κατ' άρ. 8 ΕΣΔΑ. Το άρθρο προστατεύει επίσης το δικαίωμα στην ταυτότητα και την προσωπική ανάπτυξη και το δικαίωμα στη δημιουργία και την ανάπτυξη σχέσεων με άλλους ανθρώπους και τον εξωτερικό κόσμο και μπορεί να περιλαμβάνει δραστηριότητες επαγγελματικής ή επιχειρηματικής φύσης. Για αυτόν το λόγο, υπάρχει μια ζώνη αλληλεπίδρασης των ατόμων, ακόμη και σε δημόσιο πλαίσιο, η οποία εμπίπτει στο πεδίο του «ιδιωτικού βίου» [οράτε Wisse κατά Γαλλίας της 20.12.2005, Peck κατά Ηνωμένου Βασιλείου της 28.01.2003].*



1.12.16. Η έννοια δε της οικογένειας σχετίζεται τόσο με τους δεσμούς αίματος όσο και με την πραγματική κοινή συμβίωση. [Οράτε Α. Αλιγιζάκη, Διεθνές και ευρωπαϊκό δίκαιο θεμελιωδών ελευθεριών-δικαιωμάτων, 2024, σ. 90].

1.12.17. Κατ' ακολουθίαν όλων των ανωτέρω αιτούμαι την εκταφή της σορού, η οποία έχει ενταφιασθεί στο μνήμα της πολυαγαπημένης μου κόρης, Μαρίας – Θωμαΐδος Ψαροπούλου, το οποίο (μνήμα ενταφιασμού) κείται στο υπαγόμενο στον Δήμο Πυλαίας – Χορτιάτη Κοιμητήριο Πανοράματος Θεσσαλονίκης (Κοιμητηριακός Ιερός Ναός Αγίας Τριάδος), προκειμένου να διενεργηθούν εξετάσεις ταυτοποίησης σορού (ήτοι εφαρμογή της τεχνολογίας του ανασυνδυασμένου δεσοξυριβονουκλεϊκού οξέος/DNA test) και συνακόλουθα να διαπιστωθεί αν η σορός που έχει ενταφιαστεί στο άνω μνήμα ενταφιασμού εντός του άνω κοιμητηρίου, ανήκει πράγματι στην πολυαγαπημένη μου κόρη, Μαρία – Θωμάη (Μάρθη).

1.12.18. Πλέον των ανωτέρω, υποβάλλω και την από 24.09.2025 Τεχνική Έκθεση του Βασιλείου Κοκοτσάκη [Σχετικό 2.], στην οποία αναγράφονται επιπλέον πλείστα ευρήματα, τα οποία καθιστούν επιβεβλημένη τη διενέργεια της εκταφής, για την ανάδειξη της αλήθειας, η οποία σε πολλαπλή βάση έχει συσκοτιστεί στην υπόθεση των Τεμπών.



ΙΙ. ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ ΑΠΟ ΤΟΝ ΕΙΔΙΚΟ ΕΦΕΤΗ ΑΝΑΚΡΙΤΗ, ΣΩΤΗΡΙΟ ΜΠΑΚΑΙΜΗ, ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΨΗΦΙΑΚΑ ΠΕΙΣΤΗΡΙΑ -ΑΡΧΕΙΑ ΗΧΟΥ ΚΑΙ ΕΙΚΟΝΑΣ ΤΗΣ 28.02.2023 ΚΑΙ ΤΗΣ 01.03.2023 ΚΑΙ ΤΑ ΛΟΙΠΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ, ΠΟΥ ΚΑΤΑΣΧΕΘΗΚΑΝ ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡ. 94/13.03.2023 ΑΝΑΚΡΙΤΙΚΗΣ ΠΑΡΑΓΓΕΛΙΑΣ ΤΗΣ ΑΝΑΚΡΙΤΡΙΑΣ ΛΑΡΙΣΑΣ, ΕΛΕΝΗΣ ΣΟΥΡΛΑ, ΚΑΙ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡ. 5/14.03.2023 ΠΑΡΑΓΓΕΛΙΑΣ ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΣΥΝΤΑΧΘΗΚΕ Η ΥΠ' ΑΡ. 3022/21/8631-δ/28.06.2023 ΕΚΘΕΣΗ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑΚΗΣ ΠΡΑΓΜΑΤΟΓΜΩΜΟΣΥΝΗΣ ΤΗΣ ΔΕΕ - ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗΣ ΠΟΙΝΙΚΩΝ ΕΥΘΥΝΩΝ ΤΩΝ ΜΕΛΩΝ ΤΗΣ ΔΕΕ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΜΗ ΠΡΟΣΗΚΟΥΣΑ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΗΣ ΩΣ ΑΝΩ ΕΝΤΟΛΗΣ

2.1. Δυνάμει της υπ' αριθ. πρωτ. 94/13.03.2023 Παραγγελίας της αρχικώς επιληφθείσας της δικογραφίας των Τεμπών Ανακρίτριας, κας Ελένης Σούρλα, προς τη Διεύθυνση Εγκληματολογικών Ερευνών του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας, παραγγέλθηκαν τα ακόλουθα:

«Δεδομένου ότι συντρέχει εξαιρετική περίπτωση και κρίνεται απολύτως αναγκαίο, παραγγέλεσθε, όπως, κατ' άρθρο 249 παρ. 3 του Κ.Π.Δ., προβείτε σε έρευνα στις εγκαταστάσεις του Οργανισμού Σιδηροδρόμων Ελλάδος, της εταιρίας ΕΡΓΟΣΕ και της εταιρίας Hellenic Train και οπλήν κατάσχεση:

α. όλων των ηχητικών καταγραφών που αφορούν στον συντονισμό και στη διαχείριση κυκλοφορίας σύμφωνα με τους κανονισμούς κίνησης, ασφαλείας της κυκλοφορίας και τις τεχνικές οδηγίες σε πραγματικό χρόνο των ημερών 28.02.2023 και 01.03.2023 για την περιοχή εμβέλειας του τμήματος της σιδηροδρομικής γραμμής Αθήνα-Θεσσαλονίκη,

β. όλων των εγγράφων σε ηλεκτρονική μορφή που τηρούνται στις ως άνω εταιρείες και αφορούν το σύνολο των κανόνων και προδιαγραφών ασφαλείας των σιδηροδρόμων κατά τις απαιτήσεις της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/798 και για την εφαρμογή του συστήματος ERTMS στην Ελλάδα και ειδικότερα για το υποσύστημα «Υποδομή» και το υποσύστημα



«Έλεγχος - χειρισμός και σηματοδότηση» του σιδηροδρομικού Συστήματος βάσει των Ευρωπαϊκών Κανονισμών που ισχύουν στην Ελλάδα.».

ήτοι παραγγέλθηκε η κατάσχεση κάθε φορέα ήχου, εικόνας ή ψηφιακών δεδομένων-μορφής από τις εγκαταστάσεις του Οργανισμού Σιδηροδρόμων Ελλάδος, της εταιρίας ΕΡΓΟΣΕ και της εταιρίας Hellenic Train που αφορούσαν τις κρίσιμες ημερομηνίες 28.02.2023 και 01.03.2023.

2.2. Την αμέσως επόμενη ημέρα της έκδοσης της ανωτέρω υπ' αριθ. πρωτ. 94/13.03.2023 παραγγελίας, ήτοι κατά την 14.03.2023, τη δικογραφία των Τεμπών ανέλαβε ο Ειδικός Εφέτης Ανακριτής, κ. Σωτήριος Μπακαϊμης, οπότε και εξέδωσε την υπ' αριθ. πρωτ. 5/14.03.2023 Παραγγελία του προς την Διεύθυνση Ασφάλειας Αττικής, με την οποία διέταξε την ΔΕΕ να προβεί σε κατάσχεση των ως άνω στοιχείων, και δη επί λέξει διέταξε τα εξής:

«Σε συνέχεια της υπ' αριθμ. πρωτ. 95/2023 παραγγελίας προς την Υπηρεσία σας της Ανακρίτριας του Γ' Τμήματος Πλημμελειοδικών Λάρισας, παρακαλούμε όπως, παρούσα του αρμόδιου υπαλλήλου της Διεύθυνσης Εγκληματολογικών Ερευνών (ΔΕΕ), προβείτε στην κατάσχεση κάθε φορέα ήχου, εικόνας ή ψηφιακών δεδομένων-μορφής που ανευρεθεί κατά την έρευνα που θα διεξαχθεί στα πλαίσια της ανωτέρω παραγγελίας, όπως αναλύεται ειδικότερα στην υπ' αριθμ. 94/2023 παραγγελία προς τη ΔΕΕ της Ανακρίτριας του Γ' Τμήματος Πλημμελειοδικών Λάρισας.».

2.3. Παρά τις ως άνω σαφείς παραγγελίες της κας Σούρλα και του ίδιου του Εφέτη Ανακριτή, κ. Μπακαϊμη (την πρώτη ημέρα ανάληψης των καθηκόντων του) περί κατάσχεσης κάθε φορέα ήχου, εικόνας ή ψηφιακών δεδομένων-μορφής, ήτοι αποδεικτικών στοιχείων κρίσιμων για τη διαλεύκανση της υπόθεσης των Τεμπών και τον εντοπισμό των ποινικά υπευθύνων, όλα αυτά τα στοιχεία και πειστήρια, τα οποία κατασχέθηκαν και δη μέσα στο κρίσιμο 15μερο από το δυστύχημα (βασικός χρόνος διατήρησης δεδομένων, με βάση τη νομοθεσία περί προστασίας προσωπικών δεδομένων), δεν είχαν ενσωματωθεί στην άνω ποινική δικογραφία των Τεμπών (!).



2.4. Λόγω της απουσίας των παραπάνω κρίσιμων στοιχείων, εγώ και λοιποί συγγενείς θυμάτων του δυστυχήματος και δηλώνοντας στήριξη κατηγορίας, εκλάβαμε ότι η ΔΕΕ δεν είχε εκτελέσει τις σχετικές παραγγελίες 94/2023 και 5/2023, και ότι δεν είχε κατασχέσει και αποστείλει στον Ανακριτή τα άνω στοιχεία. Για αυτό και είχαμε αποστείλαμε την 15.01.2025 Εξώδικες Δηλώσεις - Προσκλήσεις τόσο (α) προς τη Διεύθυνση Εγκληματολογικών Ερευνών (ΔΕΕ) όσο και (β) προς τη Διεύθυνση Ασφάλειας Αττικής, **δυνάμει των οποίων, μεταξύ άλλων, ζητήσαμε εξηγήσεις για την παράλειψη εκτέλεσης των ως άνω παραγγελιών.**

2.5. Προς μεγάλη μας δε έκπληξη, σε απάντηση επί της άνω υπό (α) εξώδικής μας λάβαμε την υπ' αριθ. πρωτ. 1311/25/167016/24.01.2025 απάντηση του Τμήματος Εσωτερικών Λειτουργιών της Διεύθυνσης Εγκληματολογικών Ερευνών, με θέμα: «Απάντηση σε Εξώδικη Δήλωση - Πρόσκληση», με την οποία η ΔΕΕ μας απάντησε ότι εκτέλεσε άμεσα και δη στις 14.03.2023 και 15.03.2023, ήτοι εντός του προβλεπόμενου 15μερου από το δυστύχημα και τις δύο ανακριτικές παραγγελίες και ότι αφού συντάχθηκε από το αρμόδιο Τμήμα της ΔΕΕ Έκθεση Εργαστηριακής Πραγματογνωμοσύνης, αυτή μετά των πειστηρίων απεστάλη άμεσα στον Ανακριτή, κ. Μπακαϊμη, μαζί με **ΟΛΑ ΤΑ ΚΑΤΑΣΧΕΘΕΝΤΑ .**

2.6. Από το ως άνω υπ' αριθ. πρωτ. 1311/25/167016/24.01.2025 Έγγραφο προέκυψε ότι:

(α) η ΔΕΕ (Τμήμα Εσωτερικών Λειτουργιών) φαίνεται να εκτέλεσε, και δη άμεσα, τις ανωτέρω παραγγελίες της κας Σούρλα και του κ. Μπακαϊμη·

(β) τα πορίσματα και τα ψηφιακά πειστήρια μαζί με την έκθεση εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης τους στάλθηκαν στον κ. Μπακαϊμη·

(γ) πλην όμως έως και πολλούς μήνες μετά, αυτά δεν έχουν ενταχθεί στην ποινική δικογραφία των Τεμπών και άρα όλους αυτούς τους μήνες δεν είχαν χορηγηθεί στους διαδικούς και άρα και σε εμάς τους συγγενείς των θυμάτων, αντίγραφα αυτών.



2.7. Ειδικότερα, ήδη κατά την 14.03.2023 και την 15.03.2023, στελέχη της ΔΕΕ μετέβησαν στις εγκαταστάσεις του «Οργανισμού Σιδηροδρόμων Ελλάδος» (Ο.Σ.Ε.), της «ΕΡΓΟΣΕ» και της «Hellenic Train», και παρουσία Εισαγγελικού Λειτουργού, κατέσχεσαν, μεταξύ άλλων, πλήθος ψηφιακών πειστηρίων. Συγκεκριμένα συντάχθηκαν:

- (α) η από 14.03.2023 Έκθεση Παράδοσης και Κατάσχεσης ·
- (β) η από 14.03.2023 Έκθεση Έρευνας σε Εργασιακό Χώρο και Κατάσχεσης·
- (γ) η από 14.03.2023 Έκθεση Έρευνας σε Εταιρεία και Κατάσχεσης ·
- (δ) η από 14.03.2023 Έκθεση Έρευνας σε εταιρεία «Hellenic Train» και Κατάσχεσης ·
- (ε) η από 15.03.2023 Έκθεση Έρευνας & Κατάσχεσης · **και**
- (στ) η από 14.03.2023 Έκθεση Έρευνας σε εταιρεία «Hellenic Train» και Κατάσχεσης,

άπασες οι οποίες έχουν εγχειρισθεί στην υπό κρίση Δικογραφία.

2.8. Πλέον των ανωτέρω συντάχθηκαν:

(α) το υπ' αριθ. πρωτ. 3021/8/751-ζ'/18.03.2023 Έγγραφο με θέμα «Αποστολή ανακριτικών εκθέσεων και έντυπων πειστηρίων» του Τμήματος Δίωξης Εγκληματικών Οργανώσεων και Διεθνικών Υποθέσεων της ΔΕΕ προς τον κ. Μπακαϊμη, συνοδευόμενο από τα αναλυτικώς αναφερόμενα συνημμένα, **ήτοι ανακριτικές εκθέσεις μετά των σχετικών πειστηρίων · και**

(β) το υπ' αριθ. πρωτ. 3021/8/751-στ'/18.03.2023 Έγγραφο με θέμα «Αποστολή κατασχεθέντων πειστηρίων για εργαστηριακή εξέταση» του Τμήματος Δίωξης Εγκληματικών Οργανώσεων και Διεθνικών Υποθέσεων της ΔΕΕ, προς το 7^ο Τμήμα Εξέτασης Ψηφιακών Πειστηρίων της ΔΕΕ, το οποίο κοινοποιήθηκε στον κ. Μπακαϊμη.

2.9. Δυνάμει, λοιπόν του υπ' αριθ. πρωτ. 3021/8/751-στ'/18.03.2023 Έγγραφου, τα πειστήρια, που κατασχέθηκαν, απεστάλησαν στα Εγκληματολογικά Εργαστήρια για τη διενέργεια των σχετικών εργαστηριακών



εγκληματολογικών εξετάσεων. Μάλιστα με το εν λόγω έγγραφο ο κ. Μπακαϊμης κλήθηκε για την ενημέρωσή του και την απευθείας επικοινωνία με το αρμόδιο τμήμα της Διεύθυνσης Εγκληματολογικών Ερευνών, για την υποβολή σχετικών ερωτημάτων επί των κατασχεθέντων πειστηρίων.

2.10. Εν τέλει, τα εργαστηριακά αποτελέσματα αποτυπώθηκαν στην υπ' αριθ. πρωτ. 3022/21/8631-δ'/28.06.2023 Έκθεση Εργαστηριακής Πραγματογνωμοσύνης του 7^{ου} Τμήματος Εξέτασης Ψηφιακών Πειστηρίων της ΔΕΕ, στην οποία και επισυνάφθηκαν τα εξετασθέντα πειστήρια και με την οποία εντοπίστηκαν πάνω από 680.000 αρχεία, εκ των οποίων κάποιες χιλιάδες ήταν διαγραμμένα, χωρίς να διευκρινίζεται αν αυτά ανακτήθηκαν. Η άνω υπ' αριθ. πρωτ. 3022/21/8631-δ'/28.06.2023 Έκθεση Εργαστηριακής Πραγματογνωμοσύνης, μαζί με 1 σκληρό δίσκο μάρκας Westwrrn Digital με σειριακό αριθμό S/N: WX52AC1RKX7V, περιέχοντα τα άνω παρατήματα και όλα τα εξετασθέντα πειστήρια διαβιβάστηκε στις αρμόδιες ανακριτικές Αρχές για περαιτέρω αξιολόγηση των ευρημάτων, με κοινοποίηση στο Εφετείο Λάρισας, ως προκύπτει από το υπ' αριθ. πρωτ. 3022/21/8631-ε'/28.06.2023 Έγγραφο με θέμα: «Αποστολή εκθέσεως εργαστηριακής πραγματογνωμοσύνης».

2.11. Απαντα τα ανωτέρω κατασχεθέντα πειστήρια, συνημμένα αρχεία και η άνω εργαστηριακή πραγματογνωμοσύνη, ήταν παντελώς άγνωστα τόσο σε εμάς, όσο και στους υπογράφοντες την άνω από 15.01.2025 εξώδικη δήλωση συγγενείς των λοιπών θυμάτων, καθώς καιτοι αναμφίβολα όλα αυτά τα κρίσιμα και ουσιώδη αποδεικτικά στοιχεία είχαν φτάσει στα χέρια του κ. Μπακαϊμη από τον Μάρτιο και τον Ιούνιο του 2023 αντιστοίχως, ήτοι πριν δύο σχεδόν χρόνια, όλα τα ανωτέρω δεν εντάχθηκαν στην επίμαχη δικογραφία. Η άνω δε παράλειψη ένταξης τους καθίσταται επειγόντως ερευνητέα, μετά την κυκλοφορία στις αρχές του 2025 ενός video αγνώστου προέλευσης, το οποίο εμφανίστηκε από μία ιδιωτική εταιρεία Security, ήτοι



την εταιρεία INTERSTAR SECURITY ΕΠΕ και το οποίο μονοπώλησε για
μέρες τη δημοσιότητα.

2.12. Γεννήθηκε έτσι εύλογα το ερώτημα: εφόσον με τις άνω ανακριτικές παραγγελίες 94/2023 και 5/2023 είχε διαταχθεί η κατάσχεση **ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΑΡΧΕΙΩΝ ΗΧΟΥ ΚΑΙ ΕΙΚΟΝΑΣ** της 28.02.2023 και της 01.03.2023, δηλαδή των κρίσιμων ωρών πριν, κατά και μετά το τραγικό δυστύχημα, και δη μέσα στο διάστημα των 15 ημερών (14.03.23 και 15.03.23), κατά το οποίο υποχρεωτικά διατηρούνται όλες οι εγγραφές, για ποιον λόγο αυτά τα κρίσιμα και πολύτιμα για την ανάδειξη της αλήθειας στοιχεία δεν μπήκαν μέσα στη δικογραφία και ασχολούμαστε με το video που αίφνης διέρρευσε στον τύπο στις 07.02.2025 (και δη πριν καν ενημερωθούμε εμείς οι συγγενείς), λίγες μέρες αφότου γνωστοποιήθηκε στον Ανακριτή, η άνω αποκαλυπτική υπ' αριθ. πρωτ. 1311/25/167016/24.01.2025 απάντηση του Τμήματος Εσωτερικών Λειτουργιών της Διεύθυνσης Εγκληματολογικών Ερευνών απάντηση της ΔΕΕ, η οποία μας άφησε όλους άναυδους.

2.13. Όταν δε ο πληρεξούσιος δικηγόρος, των γονέων, κ.κ. Ελένης Βασάρα και Γεωργίου Τσακλίδη, κ. Δαμιανός Μπαλασούλης μετέβη στα τέλη Ιανουαρίου του 2025, και δη την 30.01.2025 στο γραφείο του άνω Ανακριτή για να προσκομίσει την άνω απαντητική επιστολή της ΔΕΕ και να ζητήσει τον λόγο, για τον οποίο τα άνω στοιχεία δεν υπάρχουν στην δικογραφία, ο άνω Ανακριτής απουσίαζε, πλην όμως η ειδική εντεταλμένη Γραμματέας επί της δικογραφίας των Τεμπών, κα. Ευαγγελία Μαντζώνη, του είπε ότι τα έχουν μεν όλα τα ανωτέρω πειστήρια, αρχεία κλπ., όγκου 392 GB πλην όμως δεν τα έχουν ενσωματώσει στη δικογραφία, χωρίς να αναφέρει καμία συγκεκριμένη αιτιολογία.

2.14. Κατόπιν των ανωτέρω, εγχειρίστηκε στη δικογραφία η από 11.01.2025 αίτηση των συγγενών Ελένης Βασάρα και Γεωργίου Τσακλίδη, όπου εκτίθενται τα ανωτέρω και ζητούνται εξηγήσεις για ποιούς λόγους και στη βάση



ποιας αξιολόγησης δεν έχουν ενταχθεί τα παραπάνω ψηφιακά πειστήρια στη δικογραφία. Επιπλέον, ζητήθηκε από τον άνω Ανακριτή να εντάξει, ως οφείλει όλα τα πειστήρια, ώστε να συντελέσουν στην αποκάλυψη της αλήθειας και στη δυνατότητα αναπαράστασης των κρίσιμων νομικών γεγονότων ενώπιον του επικείμενου δικαστηρίου, καθώς και προκειμένου, να είναι προσβάσιμα σε όλα τα διάδικα μέρη, ως επιτάσσει ο νόμος, ο οποίος προβλέπει την άμεση ενσωμάτωση στη δικογραφία κάθε εγγράφου που συσχετίζεται με την ποινική δικογραφία.

2.15. Τα ανωτέρω εξάλλου είχαν αποτελέσει -μεταξύ άλλων- αντικείμενο της ατυχώς αρχειοθετηθείσας με ΑΒΜ: Ε25-45 Μηνυτήριας Αναφοράς, την οποία υπέβαλα από κοινού με έτερους συγγενείς θυμάτων, την 12.02.2025 σε βάρος του Ειδικού Εφέτη Ανακριτή αλλά και κατά παντός υπευθύνου, στην οποία μεταξύ άλλων αιτούμασταν τα κάτωθι, ήτοι:

1^{ον}] να διαταχθεί κατεπείγουσα έρευνα για τα κάτωθι:

(α) γιατί τα εν λόγω κρίσιμα και ουσιώδη αποδεικτικά στοιχεία και πειστήρια που κατασχέθηκαν βάσει των άνω 94/2023 και 5/2023 παραγγελιών δεν ενσωματώθηκαν στην ποινική δικογραφία των Τεμπών, αφού αυτά αποτελούν το προϊόν εκτέλεσης των πρώτων υπ' αριθ. πρωτ. 94/2023 και 5/2023 ανακριτικών παραγγελιών που δόθηκαν επί της εν λόγω δικογραφίας και γιατί άρα ο κ. Ανακριτής με την αρωγή της άνω δικαστικής γραμματέως του απέκλεισαν τα διάδικα μέρη από τη γνώση των εν λόγω στοιχείων;

(β) για ποιους λόγους ο κ. Ανακριτής με την αρωγή της άνω δικαστικής γραμματέως του δεν ενσωμάτωσαν τα εν λόγω στοιχεία στην ποινική δικογραφία, κρατώντας στο σκοτάδι για την ύπαρξη και το περιεχόμενο αυτών τα διάδικα μέρη;



2^{ον}] να ορισθεί Πραγματογνώμονας της ενδεικνυόμενης (και όχι για άλλη μία φορά άσχετης) ειδικότητας, προκειμένου να καταγράψει αναλυτικά τα εν λόγω πειστήρια με μνεία των στοιχείων εξατομίκευσης ενός εκάστου εξ αυτών, να εξετάσει που είναι καταχωρημένα τα εν λόγω στοιχεία στον υπολογιστή του άνω Ανακριτή και της άνω Γραμματέως, ως επίσης πότε και από ποιον υπέστησαν επεξεργασία.

2.16. Πέραν όμως των όσων εκθέσαμε στην ως άνω Μηνυτήρια Αναφορά, τα οποία σχετίζονταν με ερευνητές ποινικές ευθύνες του Ειδικού Εφέτη Ανακριτή για τις ως άνω παραλείψεις του, στο βαθμό που αφορά τις παρούσες αντιρρήσεις μας κατά της υπ' αριθ. 1/2025 εισαγγελικής προτάσεως με βάση την οποία κρίθηκε ότι δήθεν δεν συνέτρεχε ανάγκη συμπληρωματικής ανάκρισης, εστιάζουμε και θέτουμε ειδικά υπόψιν Σας το σκέλος της ανεξήγητης παράλειψης του Ειδικού Εφέτη Ανακριτή να διερευνήσει:

(α) για ποιο λόγο η ΔΕΕ παρέλειψε να εκτελέσει προσηκόντως το σύνολο των ως άνω παραγγελιών,

(β) για ποιο λόγο αγνόησε το γεγονός ότι ως βεβαιώθηκε στην ίδια την ως άνω υπ' αριθ. πρωτ. 3022/21/8631-δ'/28.06.2023 Έκθεση Εργαστηριακής Πραγματογνωμοσύνης του 7^{ου} Τμήματος Εξέτασης Ψηφιακών Πειστηρίων της ΔΕΕ που ενσωματώθηκε στην υπό κρίση δικογραφία, εντοπίστηκαν πάνω από 680.000 αρχεία, εκ των οποίων κάποιες χιλιάδες ήταν διαγραμμένα, χωρίς να διευκρινίζεται αν αυτά ανακτήθηκαν εντοπίστηκε διαγραμμένο υλικό.

(γ) για ποιο λόγο δεν ερευνήσε τα ανωτέρω και παρέλειψε να πράξει τα δέοντα προκειμένου να αναζητήσει τυχόν ποινικές ευθύνες των στελεχών της Δ.Ε.Ε, ως και κάθε έτερου τυχόν εμπλεκόμενου προσώπου το οποίο παρενέβη στο κρισιμότερο αυτό υλικό αρχείου εικόνας και ήχου από τις



επίμαχες ημερομηνίες, συσκοτίζοντας την αλήθεια για τις συνθήκες επέλευσης του τραγικού και μοιραίου δυστυχήματος.

Εν ολίγοις, όποιοι παρενέβησαν στο άνω υλικό, παρεμποδίζοντας την έρευνα για την αποκάλυψη της αλήθειας σε σχέση με τη διαδρομή που ακολούθησαν οι μοιραίες αμαξοστοιχίες, για ποιο λόγο δεν διώκεται σήμερα;

2.17. Τα ανωτέρω, σε σχέση με την παράλειψη αναζήτησης ευθυνών στα πρόσωπα των στελεχών και εκπροσώπων της ΔΕΕ και στα πρόσωπα κάθε τυχόν έτερου εμπλεκόμενου στις άνω διαγραφές υλικού προσώπου, τα οποία έδει όπως είχε διαγνώσει ο Εφέτης Ανακριτής Λάρισας, κ. Μπακαίμης, καθιστούσαν επιβεβλημένη τη συμπλήρωση της Ανάκρισης, παρά τα όσα όλως έωλα και αναιτιολόγητα αντίθετα έκρινε ο κ. Εισαγγελέας Εφετών Λάρισας στην υπ' αριθ. 1/2025 πρότασή του.

2.18. Μετά δε από την παράδοση των ψηφιακών πειστηρίων από τον Βασίλη Καπερνάρο, δικηγόρο της εταιρείας φύλαξης και βιντεοεπιτήρησης των εγκαταστάσεων του ΟΣΕ, Interstar Security, και τα οποία φέρονται να απεικονίζουν:

- Το σημείο και τον χρόνο διέλευσης της αμαξοστοιχίας από τη σήραγγα Πλαταμώνα ·
- Το βόρειο μέτωπο της σήραγγας Τεμπών από το κέντρο ελέγχου πληροφορίας Ραψάνης · και
- Την έξοδο διαφυγής της σήραγγας Τεμπών από το ίδιο κέντρο ελέγχου,

συνετάχθησαν οι υπ' αριθ. πρωτ. 3022/21/8925/4-στ'/27.03.2025 και υπ' αριθ. πρωτ. 3022/21/8925/5-γ'/27.03.2025 Εκθέσεις Εργαστηριακής Πραγματογνωμοσύνης από τη ΔΕΕ.

2.19. Πλην όμως, οι ως άνω Εκθέσεις αποτυπώνουν πλήθος ερευνητέων αλλοιώσεων των πειστηρίων, τις οποίες καταγράφει στο από 30.04.2025 Παράρτημα 5 της από 17.05.2024 Επικαιροποιημένης Έκθεσης του, με τίτλο



«ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2: ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΠΡΑΓΜΑΤΟΓΝΩΜΟΣΥΝΗΣ ΤΗΣ Δ.Ε.Ε. ΓΙΑ ΤΑ ΒΙΝΤΕΟ ΤΗΣ INTERSTAR» ο τεχνικός σύμβουλος των οικογενειών κ. Βασίλειος Κοκοτοσάκης και η ομάδα του. Σύμφωνα δε με την ως άνω έκθεση, η οποία είχε εγχειριστεί στην υπό κρίση δικογραφία και άρα ήταν γνωστή κατά περιεχόμενο στον Ειδικό Εφέτη Ανακριτή:

[...] (σελ. 27) Οι επεμβάσεις αυτές, όπως αποτυπώνονται στην εν λόγω παράγραφο και καταγράφονται στον Πίνακα 4 καταδεικνύουν **εσκεμμένες ενέργειες αλλοίωσης της κατάστασης των του δίσκου P2-HD, εν μέσω ανακριτικής διαδικασίας, που αποτελούν εν δυνάμει σοβαρά ποινικά αδικήματα.**[...]

(σελ. 35) Ο κατασκευαστής Hikvision ορίζει γραπτώς και με παραδείγματα, στην ιστοσελίδα του Understanding Digital Watermarks για το πως γίνεται ο έλεγχος της ακεραιότητας ενός βίντεο μέσω του ψηφιακού υδατογραφήματος, διαδικασία που στην συγκεκριμένη εξέταση δεν εφαρμόστηκε από την ΕΛ.ΑΣ. [...]

(σελ. 47) Τεχνική Συνέπεια:

Σε αντιδιαστολή με την πολιτική ασφαλείας των εταιρειών που απαιτεί επώνυμες προσβάσεις σε συστήματα πραγματοποιούνται ανώνυμες πρόσβαση διαχειριστή στον server. Έτσι δεν μπορούμε να γνωρίζουμε ποιος και γιατί διαγράφει και τροποποιεί δεδομένα σχετικά με την 28-02-2023 λίγες μέρες μετά το δυστύχημα. Οι πράξεις αυτές θα πρέπει να δικαιολογηθούν, σχετικά με τον σκοπό τους για το σύνολο των ενεργειών και ειδικότερα για την διαγραφή κρίσιμου ανακριτικού υλικού την οποία την καθιστά αξιόποινη πράξη. [...]

(σελ. 51) Η επιβεβαίωση της διαγραφής κρίσιμου ανακριτικού υλικού την καθιστά αδιαμφισβήτητα πραγματική και οριστική και την καθιστά αξιόποινη πράξη πόσο μάλλον όταν στην θέση των διαγραμμένων αρχείων βρέθηκαν αργότερα άλλα αρχεία με ίδιο όνομα, καθιστώντας άκυρη οποιαδήποτε σύγκριση. [...]

(σελ. 56) Πως αγνοείται μία τέτοια εγκληματική ενέργεια από μία διεύθυνση που διερευνά εγκληματικές ενέργειες; Πως ολοκλήρωσαν την έρευνα ταύτισης αρχείων όταν οι ενέργειες της εταιρείας security κραυγάζουν



ότι προσπαθούσαν να ταιριάζουν τα αρχεία πριν την έρευνα και να επηρεάσουν τα συμπεράσματα της έκθεσης»

2.20. Παρά όμως το γεγονός ότι, ως ευχερώς προκύπτει εκ των ανωτέρω, υπήρξαν αλλοιώσεις στα κατασχεθέντα ψηφιακά πειστήρια,

(α) τα στελέχη της ΔΕΕ, υπό την ιδιότητά τους ως ανακριτικοί υπάλληλοι, δεν προέβησαν σε ανακοίνωση, προς περαιτέρω διερεύνηση των ποινικώς υπεύθυνων ·

(β) ούτε όμως ο Ειδικός Εφέτης Ανακριτής προχώρησε σε αναζήτηση ευθυνών των ιθυνόντων, ως οφείλει, κατ' άρθρο 250 ΚΠΔ.

2.21. Δεδομένης όμως της καταφανούς ανάγκης για αναζήτηση και απόδοση ευθυνών στους υπευθύνους, οι οποίοι με τις προκύπτουσες πράξεις οδήγησαν στην καταστροφή επί της ουσίας κρίσιμου αποδεικτικού υλικού, καθίστατο εν προκειμένω, ως προελέχθη, κρίσιμη η συνέχιση της Ανάκρισης.

ΙΙΙ. ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΑΡΑΛΕΙΨΗΣ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΑΣΚΗΣΗΣ ΠΟΙΝΙΚΩΝ ΔΙΩΞΕΩΝ ΚΑΤΑ ΤΩΝ ΝΟΜΙΜΩΝ ΕΚΠΡΟΣΩΠΩΝ ΤΗΣ ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ - ΑΝΑΔΟΧΟΥ «ΤΟΜΗ ΑΒΕΤΕ & ALSTOM TRANSPORT S.A.», Η ΟΠΟΙΑ ΑΝΕΛΑΒΕ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΚΑΙ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ 717

3.1. Το σιδηροδρομικό δυστύχημα των Τεμπών, στο οποίο έχασαν τη ζωή τους 57 συνάνθρωποί μας, θα είχε *«με βεβαιότητα αποφευχθεί εάν είχε ολοκληρωθεί το αντικείμενο της Σύμβασης 717 με το σύστημα ETCS σε λειτουργία.»*.

Ωστόσο, η καθυστέρηση, η κακοδιαχείριση η δόλια διασπάθιση των ημεδαπών και ευρωπαϊκών κονδυλίων του εν λόγω έργου οδήγησε στη μη έγκαιρη ολοκλήρωσή του -ολοκλήρωση η οποία σημειωτέον μέχρι σήμερα δεν έχει επέλθε. Η μη έγκαιρη ολοκλήρωση της σύμβασης 717/2014 συνοδεύεται από σειρά τέλεσης ποινικά κολάσιμων πράξεων, **μέρος και μόνο των οποίων**



διέγνωσε η προσβαλλόμενη εισαγγελική πρόταση και δη με επιλεκτική αναφορά των ποινικά υπόλογων προσώπων, με αποτέλεσμα να θεμελιούται ερευνητέα κατάχρηση εξουσίας κατά την ΠΚ 239 αναφορικά:

- (α) με τα αδικήματα, για τα οποία δεν ασκήθηκε ποινική δίωξη και
- (β) με τα πρόσωπα, κατά των οποίων παραλείφθηκε η άσκηση ποινικής δίωξης, κάιτοι υπάρχουν πάνω από σοβαρές ενδείξεις προς τούτο.

3.2. Ειδικότερα, βασικά σημεία για τα οποία θα έπρεπε να έχει διενεργηθεί άμεσα προκαταρκτική εξέταση και να έχουν κινηθεί ποινικές διώξεις κατά όλων των εμπλεκόμενων προσώπων, και τα οποία καταδεικνύουν σωρεία τέλεσης ποινικών αδικημάτων κατά την εκτέλεση της υπ' αριθ. 717/2014 σύμβασης, αποτελούν τα ακόλουθα:

(α) Η μη τήρηση της νομιμότητας των διαδικασιών ανάθεσης, εκτέλεσης και τμηματικής διοικητικής παραλαβής προς χρήση της δημόσιας σύμβασης με αριθμό 717/2014.

(β) Το γεγονός ότι παρότι έληξαν όλες οι αποκλειστικές προθεσμίες για παράδοση του έργου προς χρήση, ο ανάδοχος δεν είχε εγκεκριμένες μελέτες και έπρεπε να κηρυχθεί έκπτωτος.

(γ) Η ανάταξη εξοπλισμού Bombardier γινόταν αποκλειστικά από την εταιρεία ΤΟΜΗ (ΑΚΤΩΡ) με την ανοχή της επίβλεψης της ΕΡΓΟΣΕ, παρότι η πρώτη δεν διέθετε την σχετική εμπειρία.

(δ) Η παράβαση των συμβατικών υποχρεώσεων από μέρους της αναδόχου Κοινοπραξίας «ΤΟΜΗ ΑΒΕΤΕ & ALSTOM TRANSPORT S.A.» επέφερε την επιβολή δημοσιονομικής διόρθωσης ύψους 2.423.816,72 ευρώ, ποσό προερχόμενο από το Ταμείο Συνοχής και από εθνικούς πόρους, το οποίο διατάχθηκε να επιστραφεί δυνάμει της υπ' αριθ. ΑΠ 69776 ΕΞ 2019/24-06-2019 απόφασης δημοσιονομικής διόρθωσης του Υπουργείου Οικονομικών.

Ειδικότερα, η παράβαση συνίσταται στη μη εκπόνηση και έγκριση των μελετών από την δανειοπάροχο εταιρεία, με χρήση του εξειδικευμένου προσωπικού της και της εμπειρίας που διαθέτει σε έργα σηματοδότησης – τηλεδιοίκησης, καθώς και η μη παροχή της εξειδικευμένης εμπειρίας και τεχνογνωσίας ειδικού έργου στο τμήμα ΣΚΑ-Πλατό, και εντεϋθεν, ότι



αποτελεί παραβίαση των όρων της Διακήρυξης και των συμβατικών δεσμεύσεων της αναδόχου Κοινοπραξίας.

(ε) Η ΕΡΓΟΣΕ άλλαξε παράτοπα το φυσικό αντικείμενο της σύμβασης προκειμένου να επιτύχει τεχνηέντως την υπογραφή της 1^{ης} Συμπληρωματικής Σύμβασης του επίμαχου έργου, αξίας 13.320.240 ευρώ, με απευθείας ανάθεση στην εταιρεία ALSTOM, δοθέντος ότι άλλο έργο τεχνικά περιγράφει η Σύμβαση 717/2014, άλλο ενέκρινε το Ελεγκτικό Συνέδριο και άλλο εκτελείται από την ΕΡΓΟΣΕ, και, παράλληλα, με απόφαση του αρμόδιου Υπουργού, κατόπιν εισηγήσεως της ΕΡΓΟΣΕ, δόθηκε αδικαιολόγητα στον ανάδοχο αποζημίωση ύψους 3.500.000 ευρώ για θετικές ζημιές.

(στ) Στο Τμήμα Οινόη - Τιθορέα αποζηλώθηκε εξοπλισμός που είχε πληρωθεί με ευρωπαϊκά κονδύλια κατά παράβαση των οριζόμενων στην Σύμβαση, καταργήθηκε όλος ο εξοπλισμός μεταξύ δύο σταθμών στο τμήμα Οινόη - Τιθορέα, η ΕΡΓΟΣΕ αποξήλωσε όλα τα κυκλώματα γραμμής, που έπρεπε να ανατάξει βάσει αρχικής σύμβασης με προβλεπόμενες ποσότητες στον προϋπολογισμό του έργου και αντικατέστησε μέρος αυτών υποβαθμίζοντας ουσιαστικά το έργο, με μετρητές αξόνων, οι οποίοι, ωστόσο, δεν ανιχνεύουν θραύση σιδηροτροχιάς, κατά παράβαση της Σύμβασης.

3.3. Μάλιστα, προϊόν όλων των ανωτέρω παραβάσεων και κακοδιαχείρισης της επίμαχης σύμβασης αποτέλεσαν:

(α) η πρόταση της Ευρωπαϊκής Ένωσης για δημοσιονομική διόρθωση ανερχόμενη στο ποσό των 14.463.599,42 ευρώ λόγω της σημαντικής καθυστέρησης στην υλοποίηση του έργου, με την υπ' αριθ. 5296/21/29-06-2021 επιστολή προ διορθώσεως, με σαφή και ξεκάθαρα διαφαινόμενη ζημία στα οικονομικά συμφέροντα της Ε.Ε. με ορατό τον κίνδυνο απένταξης της χρηματοδότησης από τα σχετικά ευρωπαϊκά κονδύλια.

(β) η επιβολή προστίμου 2.500.000 ευρώ από την ΕΔΕΛ για κακοδιαχείριση.



3.4. Η Σύμβαση 717/2014 λοιπόν, με τίτλο «*Ανάταξη και αναβάθμιση του συστήματος σηματοδότησης – τηλεδιοίκησης και αντικατάσταση 70 αλλαγών τροχιάς σε εντοπισμένα τμήματα του άξονα Αθήνα – Θεσσαλονίκη – Προμαχώνας*» που είχε ως αντικείμενο την ανάταξη και αναβάθμιση του συστήματος σηματοδότησης και τηλεδιοίκησης του σιδηροδρόμου, αποδεδειγμένα δεν ολοκληρώθηκε, γεγονός που, ως προκύπτει από πλείστα όσα χωρία της ίδιας της υπ' αριθ. 1/2025 εισαγγελικής προτάσεως, συνδέεται αιτιωδώς με την πρόκληση του θανάτου των 57 επιβαινόντων στη μοιραία αμαξοστοιχία.

3.5. Εξάλλου, τη συνδρομή του ως άνω αιτιώδους συνδέσμου, διέγνωσε ο ίδιος ο συντάξας την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 1/2025 εισαγγελική πρόταση, κ. Λάμπρος Τσόγκας, ως προκύπτει ενδεικτικά:

(α) Από το παρατιθέμενο χωρίο της σελίδας 523 της υπ' αριθ. 1/2025 εισαγγελικής πρότασης, όπου διαλαμβάνεται επί λέξει ότι: «.....Ειδικότερα με τις ανωτέρω περιγραφείσες στα κεφάλαια - στοιχεία Α') και Β') πράξεις- παραλείψεις των κατηγορουμένων μέχρι τις 28-2-2023 δεν είχαν αναταχθεί στο τμήμα Σ.Σ Λάρισας - Σ.Σ Ν.Πόρων της διπλής ηλεκτροφόρου σιδηροδρομικής γραμμής Αθηνών-Θεσσαλονίκης σύμφωνα με τα προβλεπόμενα ως αναλυτικά αναφερόμενα στη σύμβαση 717/14, τη Διακήρυξη, την Ε.Σ.Υ και τα τεχνικά τεύχη αυτής χρονοδιαγράμματα και τεχνικές προδιαγραφές και έτσι σε άμεσο αιτιώδη σύνδεσμο από τις πράξεις- παραλείψεις τους δεν λειτουργούσαν τα ουσιώδη και άκρως απαραίτητα για την ασφάλεια της σιδηροδρομικής κυκλοφορίας ηλεκτρομηχανολογικά συστήματα, τα οποία, κατά τον προορισμό σχεδίασης και παραγωγής - κατασκευής τους, συνιστούν κρίσιμα συστήματα ασφαλείας και διαχείρισης της κυκλοφορίας επί του δικτύου του διαχειριστή της σιδηροδρομικής υποδομής (*infrastructure manager*), ΟΣΕ ΑΕ.....», **ως επίσης και**

(β) Από το παρατιθέμενο χωρίο της σελίδας 527 της υπ' αριθ. 1/2025 εισαγγελικής πρότασης, όπου διαλαμβάνεται επί λέξει ότι: «..... Συμπερασματικά η πιο πάνω περιγραφείσα συμπεριφορά τους με τις επιμέρους



αναλυτικά αναφερόμενες πράξεις λειτούργησε ως επικίνδυνη επέμβαση στην ασφάλεια των σιδηροδρόμων, αφού έτσι μέχρι τις 28-2-2023 δεν λειτουργούσαν τα συστήματα ασφαλείας τηλεδιοίκησης, φωτοσήμανσης και αυτόματης ακινητοποίησης των τρένων (ETCS-1) σε περίπτωση αντίρροπης κίνησής τους, οπότε επήλθε η κατωτέρω περιγραφόμενη σύγκρουση των αμαξοστοιχιών από τη διατάραξη στην ασφάλεια της κυκλοφορίας τους, από την οποία μπορούσε να προκύψει κίνδυνος για ανθρώπους, κοινός κίνδυνος για ξένα πράγματα, όπως αναλυτικά εκτίθεται κατωτέρω, ενώ επήλθαν και τα περαιτέρω βαρύτερα αποτελέσματα, που επίσης περιγράφονται πιο κάτω... ..»

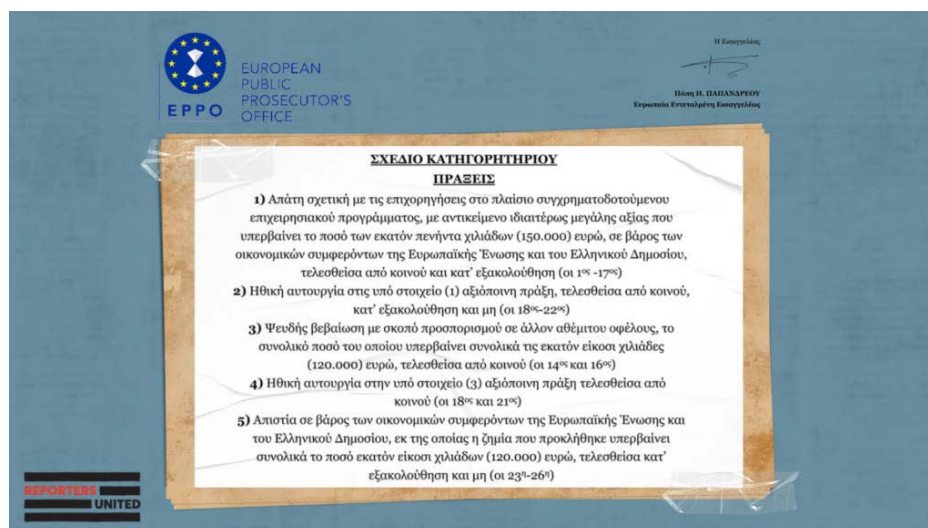
3.6. Σημειωτέον στο σημείο αυτό, ότι, αποτελεί τμήμα της υπό κρίση δικογραφίας και η μήνυση της Ευρωπαϊκής Εισαγγελέως (EEE23/4), με βάση την οποία ασκήθηκαν βαρύτερες διώξεις σε βαθμό κακουργήματος κατά των εκπροσώπων της ως άνω αναδόχου εταιρείας.

3.7. Βασικά δε σημεία της διώξης της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας έχουν δημοσιευτεί στον Τύπο. Ως ενδεικτικά προκύπτει από 09.05.2024 του Reporters United [Σχετικό 3]:

«... .. εξαιρετικά κρίσιμα για τη διερεύνηση της τραγωδίας στα Τέμπη υπήρξαν μεταξύ άλλων και:

- Τα ονόματα των τριών κατηγορούμενων και επικεφαλής των εταιρειών Άκτωρ και Alstom, οι οποίοι διώκονται επειδή με τις πράξεις τους εμπόδισαν την εκτέλεση της σύμβασης 717.
- Οι εγγυήσεις που τους επιβλήθηκαν προκειμένου να αποφύγουν την προφυλάκιση.
- Και τα εδάφια από το κατηγορητήριο τα οποία εξειδικεύουν και εξηγούν τις ευθύνες που αποδίδονται στον καθένα τους από την Ευρωπαϊκή Εισαγγελέα.





Ανάμεσα στους κατηγορούμενους είναι οι:

Δημήτρης Κούτρας: Ιστορική προσωπικότητα του κλάδου των κατασκευών, καθώς ήταν για δεκαετίες διευθυντής και κατόπιν μέτοχος της Άκτωρ την εποχή που η εταιρεία ελεγχόταν από την οικογένεια Μπόμπολα και κυριαρχούσε στα δημόσια έργα.

Αλέξανδρος Εξάρχου: Ακόμα άγνωστος στο πλατό κοινό, σήμερα είναι ένας από τους ισχυρότερους επιχειρηματίες της χώρας, καθώς μαζί με τους εφοπλιστές Μπάκο και Καθμενάκη μετέχει στο επενδυτικό σχήμα που κυριαρχεί στις κατασκευές (Άκτωρ, Intrakat) ενώ έχει σημαντικές συμμετοχές στα ΜΜΕ (τηλεοπτικοί σταθμοί Action 24 και Attica) και ελέγχει δύο τράπεζες (Αττικής και Παγκρήτια).

Σταύρος Βλάχος: Από το 2009 επικεφαλής στην Ελλάδα της Alstom, γαλλικής πολυεθνικής με παρουσία σε 63 χώρες και τζίρο το 2023 16,5 δισ. ευρώ.





Οι επικεφαλής των εταιρειών της σύμβασης 717 και κατηγορούμενοι από την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία: Από τα αριστερά, Δημήτρης Κούτρας (πρώην Άκτωρ), Αλέξανδρος Εξάρχου (Άκτωρ-Intrakat), Σταύρος Βλάχος (Alstom).

Τις τελευταίες ημέρες ο κ. Κούτρας, πρώην διευθυντής της Άκτωρ, και ο κ. Εξάρχου, αντιπρόεδρος και διευθύνων σύμβουλος της Intrakat, παρουσιάστηκαν στην Ευρωπαϊκή Ανακρίτρια Χριστίνα Σαλάππα για να απολογηθούν για το ρόλο τους στη σύμβαση 717 για τον εκσυγχρονισμό του σιδηροδρομικού δικτύου.

Σύμφωνα με ασφαλείς πληροφορίες, στον κ. Κούτρα επιβλήθηκε εγγύηση ενός εκατ. ευρώ και απαγόρευση εξόδου από τη χώρα, ενώ στον κ. Εξάρχου εγγύηση 500.000 ευρώ χωρίς απαγόρευση εξόδου.

Η μακροχρόνια κόντρα μεταξύ των δύο στελεχών συνεχίζεται και τώρα που βρίσκονται κατηγορούμενοι από κοινού.

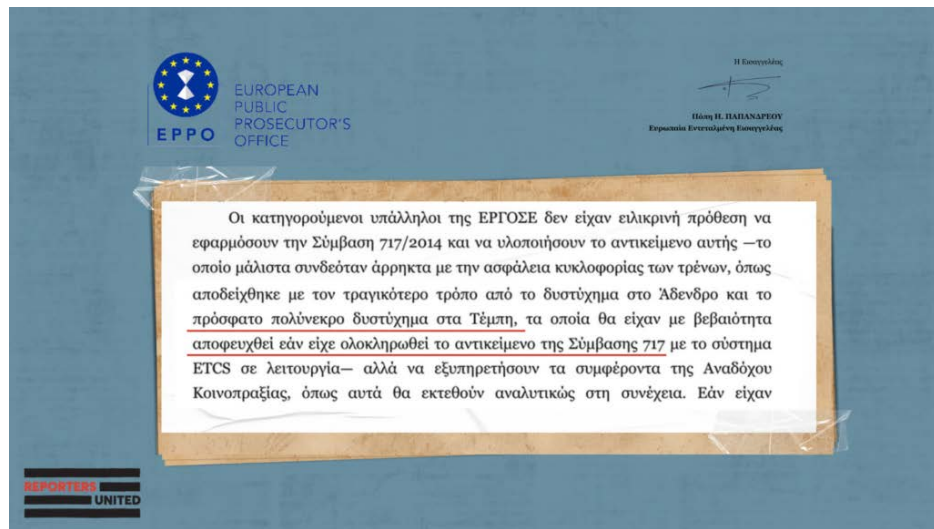
Στους κυρίους Κούτρα και Εξάρχου προσάπτεται η κατηγορία περί «εγκληματικού σχεδιασμού», το ίδιο και στον κ. Σταύρο Βλάχο, διευθυντή της Alstom Ελλάδος.

Απαντώντας στις ερωτήσεις του Reporters United, οι κύριοι Κούτρας και Εξάρχου αρνήθηκαν ότι οι καθυστερήσεις στην υλοποίηση της σύμβασης 717 είχαν ως αποτέλεσμα την πολύνεκρη μετωπική σύγκρουση τρένων στα Τέμπη, τον Φεβρουάριο του 2023.

Ο κ. Βλάχος απάντησε δια του γραφείου τύπου της Alstom στη Ρουμανία ότι η εταιρεία δεν σχολιάζει δικαστικές υποθέσεις σε εξέλιξη και συνεργάζεται με τις αρχές.



Το τεκμήριο της αθωότητας ισχύει για όλους τους κατηγορουμένους. Το *Reporters United* αποφάσισε να αναφερθεί σε αυτούς ονομαστικά γιατί πρόκειται για ισχυρά πρόσωπα του δημόσιου βίου εμπλεκόμενα σε μία υπόθεση στην οποία προφανώς διακοβεύεται το δημόσιο συμφέρον.



Το δυστύχημα στα Τέμπη θα είχε «με βεβαιότητα αποφευχθεί εάν είχε ολοκληρωθεί το αντικείμενο της Σύμβασης 717». Απόσπασμα από το κατηγορητήριο της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας.

Ο εφέτης-ανακριτής της Λάρισας Σωτήρης Μπακαΐμης, που ερευνά την υπόθεση των Τεμπών, έχει ρητά υποστηρίξει ότι αν είχε υλοποιηθεί η σύμβαση 717 για τη σηματοδότηση και την τηλεδιοίκηση και λειτουργούσαν τα συστήματα ασφαλείας, η μετωπική σύγκρουση των τρένων θα είχε αποφευχθεί¹: «Οι πολυτελείς παρατάσεις στην ολοκλήρωση του έργου της Σύμβασης 717/14 [...] συνδέονται άμεσα αιτιωδώς με την επέλευση του δυστοχήματος» αναφέρει το έγγραφο με το οποίο ο κ. Μπακαΐμης ζητάει να του διαβιβαστεί η δικογραφία της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας.

Είναι χαρακτηριστικό ότι αυτήν ακριβώς την αιτιώδη συνάφεια αρνούνται κορυφαία στελέχη της κυβέρνησης. Όπως εδώ, στον ΣΚΑΪ, ο

¹ Τα αυτά διέγινωσε εξάλλου ως προς τον αιτιώδη σύνδεσμο και η ίδια η υπ' αριθ. 1/2025 εισαγγελική πρόταση.



υπουργός Εξωτερικών - και πρώην υπουργός Μεταφορών - Γιώργος Γεραπετρίτης: «Υπάρχει κάποιος σύνδεσμος μεταξύ της σύμβασης 717 και του δυστοχήματος των Τεμπών; Η απάντηση σε αυτό είναι ότι δεν προκύπτει καμία αιτιώδης συνάφεια»

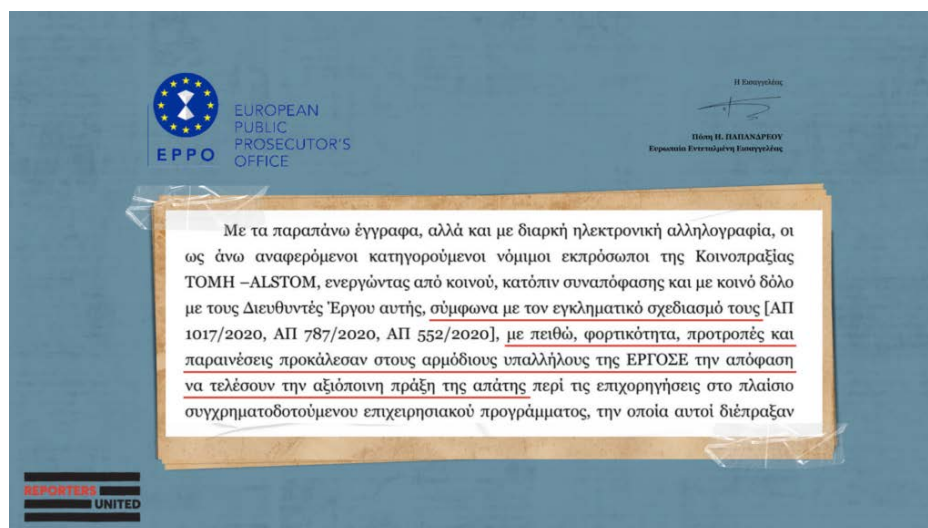
[... ..]

Κατά την Ευρωπαϊκή Εισαγγελέα, οι τρεις διευθυντές (οι κύριοι Κούτρας, Βλάχος και ο διευθυντής της Κοινοπραξίας, προερχόμενος από την Άκτωρ Σπύρος Καραβάκης) «προκάλεσαν στους αρμόδιους υπαλλήλους της ΕΡΓΟΣΕ την απόφαση να τελέσουν την αξιόποινη πράξη της απάτης περί τις επιχορηγήσεις στο πλαίσιο συγχρηματοδοτούμενου επιχειρησιακού προγράμματος» «με πειθώ, φορτικότητα, προτροπές και παραιτήσεις έχοντας προσωπική επικοινωνία με τους ως άνω κατηγορούμενους-αυτουργούς (σ.σ.: με τα στελέχη της ΕΡΓΟΣΕ) και επηρεάζοντας την βούλησή τους προς την κατεύθυνση τέλεσης της επίμαχης αξιόποινης πράξης [ΑΠ 9/2023]».

Η «απάτη περί τις επιχορηγήσεις» είναι η παροχή ψευδών βεβαιώσεων ότι το έργο προχωρούσε κανονικά, ώστε να συνεχίζεται η ροή των κοινοτικών χρηματοδοτήσεων και να μην υπάρχουν συνέπειες για την κοινοπραξία Άκτωρ-Alstom από τις συνεχείς καθυστερήσεις.

«Οι κατηγορούμενοι Δημήτριος ΚΟΥΤΡΑΣ, νόμιμος εκπρόσωπος της Κοινοπραξίας ΤΟΜΗ-ALSTOM από τις 26-09-2014 έως τις 21-07- 2019, Σταύρος ΒΛΑΧΟΣ, νόμιμος εκπρόσωπος της Κοινοπραξίας από τις 26-09-2014 μέχρι σήμερα, ενεργώντας από κοινού, κατόπιν συναπόφασης και με κοινό δόλο, με τον Σπυρίδωνα ΚΑΡΑΒΑΚΗ, Διευθυντή Έργου από την 24-10-2014 έως την 18-06-2020, σύμφωνα με τον εγκληματικό σχεδιασμό τους [ΑΠ 1017/2020, ΑΠ 787/2020, ΑΠ 552/2020], με φορτικότητα προκάλεσαν την απόφαση στους αυτουργούς-αρμόδιους υπαλλήλους της ΕΡΓΟΣΕ, να υποβάλλουν στην Διαχειριστική Αρχή, μέσω του Οργανωμένου Πληροφοριακού Συστήματος, τα ανωτέρω αναφερόμενα αιτήματα πληρωμής-Δελτία Δήλωσης Δαπάνης, μετά του συνόλου των συνημμένων εγγράφων, δηλώνοντας ελλιπή στοιχεία» αναφέρει.





Η Ευρωπαϊκή Εισαγγελέας προσάπτει «εγκληματικό σχεδιασμό» στα στελέχη των εταιρειών Άκτωρ και Alstom. Πηγή: Σχέδιο κατηγορητηρίου.

«Ζητούσαν την πληρωμή των [...] εργασιών [...] ενώ στην πραγματικότητα δεν είχαν εκπονηθεί και εγκριθεί οι απαιτούμενες τεχνικές μελέτες από την εταιρεία Alstom, κατά παράβαση των όρων της Σύμβασης».

Σύμφωνα με το κατηγορητήριο, εφόσον η κοινοπραξία δεν προσκόμισε εγκεκριμένες μελέτες από την Alstom, όπως υποχρεούτο, η ΕΡΓΟΣΕ (κατά προέκταση, το υπουργείο Μεταφορών και η πολιτική ηγεσία του) όφειλε να την κηρύξει έκπτωτη ή να ζητήσει να καταβληθούν ποινικές ρήτρες. Αυτό δεν συνέβη. Οι διευθυντές των πανίσχυρων ομίλων φέρονται να έπεισαν τους υπαλλήλους της ΕΡΓΟΣΕ να δηλώσουν εγγράφως ότι για τις καθυστερήσεις έφταιγαν άλλοι παράγοντες και όχι η απουσία εγκεκριμένων μελετών από την ίδια την κοινοπραξία.»

3.8. Συνοπτικά, και με βάση το με αριθμ. πρωτ. 209/05.05.2022 έγγραφο της Ευρωπαϊκής Εισαγγελίας - Γραφείο Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων, το οποίο επίσης υπάρχει στην υπό κρίση Δικογραφία [Σχετικό 4], είχε προκύψει συνοπτικά η μη τήρηση της νομιμότητας των διαδικασιών



ανάθεσης και εκτέλεσης του έργου εκ μέρους της αναδόχου Κοινοπραξίας «TOMH ABETE & ALSTOM TRANSPORT S.A.» με την ανοχή (και συμμετοχή) της ΕΡΓΟΣΕ και των πολιτικά προϊστάμενων. Ενδεικτικά, με βάση το ως άνω έγγραφο:

(α) ουδόλως τηρήθηκαν οι αποκλειστικές προθεσμίες παράδοσης του έργου προς χρήση ·

(β) κατά τη λήξη των προθεσμιών, η ανάδοχος Κοινοπραξία δεν είχε καν εγκεκριμένες μελέτες – γεγονός που έπρεπε να την καταστήσει έκπτωτη ·

(γ) η ανάδοχος Κοινοπραξία προέβη σε παράνομο διαμοιρασμό του έργου με την ALSTOM να ανατάσσει τη σηματοδότηση στα τμήματα Πλατό – TX1 – TX5 (Θεσσαλονίκη) – Προμαχώνας και την TOMH να αναλαμβάνει τα τμήματα Αχαρνές – Οινόη – Τιροθέα, Ορφανά – Λάρισα – Πλατό ·

(δ) ο πάροχος δάνειας εμπειρίας (ALSTOM), παρότι είχε δεσμευθεί γραπτώς, δεν συμμετείχε καθόλου στο τμήμα που ανέτασσε η TOMH. Η δε TOMH μπορούσε να συμμετάσχει στην υλοποίηση του έργου μόνο με τη δάνεια εμπειρία της ALSTOM, καθότι η ίδια δεν διέθετε εμπειρία σε σιδηροδρομική σηματοδότηση και ως εκ τούτου ήταν υποχρεωμένη από τη σύμβαση και τη διακήρυξη να χρησιμοποιεί την δάνεια εμπειρία της ALSTOM.

(ε) η εταιρεία TOMH, με την κάλυψη της επίβλεψη της ΕΡΓΟΣΕ, προσπαθούσε να ανατάξει την υφιστάμενη σηματοδότηση προωθώντας δικές της πατέντες υλικών τα οποία δεν τα είχε χρησιμοποιήσει ποτέ στο παρελθόν. Υπέβαλε δε λανθασμένες μελέτες αμφιβόλου και πολύ χαμηλής ποιότητας μη λειτουργικές, καθυστερώντας τραγικά την εκτέλεση της σύμβασης.

3.9. Εκ των ανωτέρω, τα οποία καταγγέλλονται από την ίδια την Ευρωπαϊκή Εισαγγελία, προκύπτουν σοβαρές ερευνητές πράξεις και παραλείψεις των νομίμων εκπροσώπων των εταιρειών της Κοινοπραξίας που ανέλαβαν την εκτέλεση της Σύμβασης 717. Εντούτοις, προκύπτει οι άνω νόμιμοι εκπρόσωποι των εταιρειών της άνω Κοινοπραξίας να μην έχουν ερευνηθεί για την τέλεση αδικημάτων συνδεόμενων με τη μη ολοκλήρωση του έργου της Σύμβασης 717 που συνδέεται αιτιωδώς με το δυστύχημα των Τεμπών, και άρα αν



έχουν παραλειφθεί εμπλεκόμενα πρόσωπα, γεγονός που πέρα από τις έννομες συνέπειες που γεννά για όποιον τα παρέλειψε ή/και ευλόγησε την παράλειψη, καθιστά απόλυτα αναγκαία και καθόλα κρίσιμη για τη διάγνωση της ουσιαστικής αλήθειας την επιστροφή της δικογραφίας και τη συνέχιση της Ανάκρισης, ώστε να κληθούν και περιληφθούν όλοι οι ποινικά υπόλογοι για τις πράξεις, για τις οποίες ασκήθηκαν διώξεις για μέρος των ποινικά ενεχόμενων.

3.10. Ειδικότερα, με βάση την υπ' αριθ. 1/2025 εισαγγελική πρόταση του κ. Προϊσταμένου της Εισαγγελίας Εφετών Λάρισας, κ. Λάμπρου Σ. Τσόγκα και παρόλο που γίνεται σε πλείστα όσα χωρία αυτής, εκτενής αναφορά στα ως άνω ποινικώς κρίσιμα ζητήματα σε σχέση με την μη εκτέλεση της επίμαχης Σύμβασης 717, **προτείνεται η παραπομπή στο ακροατήριο για τα αδικήματα:**

α) της επικίνδυνης παρέμβασης στη συγκοινωνία μέσω σταθερής τροχιάς με ενδεχόμενο δόλο με επικίνδυνες για την ασφάλεια της συγκοινωνίας πράξεις, η πράξη δε αυτή είχε ως αποτέλεσμα: α) το θάνατο μεγάλου αριθμού ανθρώπων, β) τη βαριά σωματική βλάβη μεγάλου αριθμού ανθρώπων και τη σημαντική βλάβη σε εγκαταστάσεις κοινής ωφέλειας, γ) τη δυνατότητα κινδύνου περισσότερων προσώπων και δ) τη δυνατότητα κοινού κινδύνου για ξένα πράγματα τελεσθείσας και κατ'εξακολούθηση και τελεσθείσας και από κοινού,

β) της ανθρωποκτονίας από αμέλεια κατά συρροή,

γ) της βαριάς σωματικής βλάβης από αμέλεια από υπόχρεο κατά συρροή, και

δ) της απλής σωματικής βλάβης από αμέλεια από υπόχρεο κατά συρροή,

(ήτοι για αδικήματα, για τα οποία σε κάθε περίπτωση δεν έχει γίνει ορθός νομικός χαρακτηρισμός σύμφωνα και με το από 26.09.2025 κοινό Υπόμνημα μου αντιρρήσεων μετά των λοιπών συγγενών) ΜΟΝΟ των 16 στελεχών της ΕΡΓΟΣΕ, ήτοι των κατηγορουμένων, Διονυσίου Ράππου του Φωτίου, Γεωργίου Κατάκου του Δημητρίου, Βασιλείου Παππά του Δημητρίου, Κωνσταντίνου Βενετσανάκου του Θωμά, Απόστολου Τσακίρη του Νικολάου, Εμμανουήλ Γεωργιάκη του Κωνσταντίνου, Νικόλαου Δένη του Αθανασίου, Ανθιμου Αμανατίδη του Αναστασίου, Παύλου Κουζή του Παναγιώτη, Λουκίας



Τουμπανάκη του Ιωάννη, Σταμάτιου Ελευθερίου του Ιωάννη, Δημήτριου Τσοτσρού του Νικολάου, Αθανάσιου Βούρδα του Χρήστου, Χρήστου Διονέλη του Νικολάου, Κωνσταντίνου Χρονάκη του Μίνωα, Χρήστου Βίνη του Ιωάννη, **πρόσωπα τα οποία εκ της ιδιότητάς τους ήταν υπόχρεα για την εποπτεία και τον έλεγχο της αναδόχου εταιρείας για την πιστή και ακριβόχρονη εκτέλεση της σύμβασης 717 και τριών ακόμη προσώπων** (Ιωάννα Τσιαπαρίκου Πρόεδρος ΡΑΣ, Γεώργιος Πατσιαβός Αναπληρωτής Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Μεταφορών του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, Αικατερίνη Δεμερτζή Προισταμένη της Διεύθυνσης Σιδηροδρομικών Μεταφορών (Δ33) της Γενικής Διεύθυνσης Μεταφορών του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών).

3.11. Καταλήγει δε ο Εισαγγελέας Εφετών, κ. Λάμπρος Τσόγκας, στην υπ' αριθ. 1/2025 πρότασή του στην καθόλα και σε πολλαπλή βάση εσφαλμένη κρίση του περί του ότι: «....Ούτε ακόμη, σύμφωνα με όσα έχουν προεκτεθεί, συντρέχει περίπτωση για επιστροφή της δικογραφίας στην κύρια ανάκριση για άλλη αιτία...», **τη στιγμή που από το ίδιο το περιεχόμενο της εισαγγελικής προτάσεώς του, προκύπτει εναργώς, ότι, υπήρχαν σοβαρές ενδείξεις για τη γέννηση αντίστοιχων ποινικών ευθυνών με αφορμή τη μη εκτέλεση της σύμβασης 717, όχι μόνο σε βάρος των άνω 16 στελεχών του ΕΡΓΟΣΕ (και των άνω τριών ακόμη προσώπων²) αλλά και σε βάρος των λοιπών υποχρέων προς εκτέλεση της σύμβασης, μεταξύ των οποίων αδιαμφισβήτητα και αναπόδραστα είναι και οι ως άνω νόμιμοι εκπρόσωποι της αναδόχου εταιρείας, σε βάρος των οποίων ήδη έχει κινηθεί ποινική δίωξη από την Ευρωπαϊκή Εισαγγελέα, ως προελέχθη.**

² Ιωάννα Τσιαπαρίκου Πρόεδρος ΡΑΣ

Γεώργιος Πατσιαβός Αναπληρωτής Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Μεταφορών του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών

Αικατερίνη Δεμερτζή Προισταμένη της Διεύθυνσης Σιδηροδρομικών Μεταφορών (Δ33) της Γενικής Διεύθυνσης Μεταφορών του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών



3.12. Προκειμένου να καταστούν έτι σαφέστερα τα ανωτέρω, θέτουμε υπόψιν Σας, ενδεικτικά χωρία της ίδιας της εισαγγελικής προτάσεως, όπου υπάρχουν σαφείς παραδοχές σε σχέση με τις πράξεις-παραλείψεις των άνω νομίμων εκπροσώπων της αναδόχου εταιρείας TOMH – ALSTOM, οι οποίες αδιαμφισβήτητα αποτελούν σοβαρές ενδείξεις ενοχής τους και ως εκ τούτου θα έπρεπε να είχαν οδηγήσει σε ποινική δίωξη τους για τα αδικήματα, τα οποία κατ' ορθό νομικό χαρακτηρισμό κατά τα εκτιθέμενα στο από 25.09.2025 Υπόμνημα μου, έδει όπως διωχθούν τα άνω μέλη της διοίκησης και υπάλληλοι του ΕΡΓΟΣΕ. Παρόλα αυτά, οι άνω νόμιμοι εκπρόσωποι της αναδόχου εταιρείας, όλως ανεξήγητα διέφυγαν του ελέγχου και ουδόλως διώχθηκαν ποινικά για κανένα απολύτως αδίκημα (!). **Ειδικότερα οράτε τα ακόλουθα όλως ενδεικτικά παρατιθέμενα χωρία της ίδιας της εισαγγελικής πρότασης:**

1^{ον}] Οράτε σελίδες 472 - 477 της υπ' αριθ. 1/2025 εισαγγελικής πρότασης, όπου επί λέξει διαλαμβάνονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

«Στο πλαίσιο αυτό, οι πιο κάτω αναφερόμενοι κατηγορούμενοι ως μέλη της διοίκησης-υπάλληλοι της ΕΡΓΟΣΕ ΑΕ - κυρία του έργου της σύμβασης 717/14, κατά το χρονικό διάστημα από τον **Αύγουστο του 2016** έως τον **Ιανουάριο του 2021**, [.....] **εν γνώσει** τους δήλωσαν **μη ορθά στοιχεία** αναφορικά με την ύπαρξη γεγονότων κρίσιμων για την προέγκριση παρατάσεων του έργου, ήτοι στοιχεία που δεν ανταποκρίνονταν στην πραγματικότητα [.....], **εν γνώσει** τους δήλωσαν **μη ορθά στοιχεία** και συγκεκριμένα ότι η μη ομαλή πρόοδος του έργου και οι καθυστερήσεις που παρουσιάζονταν, δεν οφείλονταν σε υπαιτιότητα της αναδόχου κοινοπραξίας, αλλά δήθεν στη μη παράδοση των χώρων από τον ΟΣΕ ΑΕ για την εκτέλεση εργασιών, μεταξύ άλλων και στα τμήματα - που ενδιαφέρουν εν προκειμένω λόγω του τόπου του κάτωθι περιγραφόμενου σιδηροδρομικού δυστυχήματος - Σ.Σ. Δομοκού - Σ.Σ. Λάρισας και Σ.Σ. Λάρισας - Σ.Σ. Πλατέως (μη παράδοση των τεχνικών δωματίων του Σ.Σ. Λαρίσης), καθώς και στα προβλήματα που παρουσιάζονταν στις υφιστάμενες αλλαγές τροχιάς, δεδομένης της παλαιότητάς τους σε σχέση με την σηματοτεχνική κάλυψη των σταθμών, με συνέπεια να μην επαρκεί το χρονικό διάστημα έως τη λήξη της οριακής προθεσμίας την 26-5-2017 για την ολοκλήρωση του έργου και ως εκ τούτου εισηγούνταν την έγκριση παράτασης της



συνολικής προθεσμίας της σύμβασης 717/14 έως τις 26-5-2017 (λήξη οριακής προθεσμίας του έργου) [.....] Όμως στην πραγματικότητα στα ανωτέρω τμήματα (που ενδιαφέρουν εν προκειμένω) δεν είχαν υποβληθεί μελέτες εγκεκριμένες και υπογεγραμμένες από την πάροχο δάνειας εμπειρίας εταιρία ALSTOM Ferroviaria S.p.A, παρόλο που για τη συμμετοχή της στη διαγωνιστική διαδικασία της σύμβασης 717/14, η ανάδοχος κοινοπραξία είχε επικαλεστεί, σύμφωνα με το άρθρο 23.5. της σχετικής Διακήρυξης του διαγωνισμού, την ειδική τεχνική ικανότητα και εμπειρία της εταιρείας ALSTOM Ferroviaria S.p.A, προσκομίζοντας, μεταξύ άλλων, το από 3-2-2014 ιδιωτικό συμφωνητικό και την από 3-2-2014 υπεύθυνη δήλωση, με τα οποία η δικαιοπάροχος εταιρεία ALSTOM δεσμεύτηκε και ανέλαβε την υποχρέωση (σύμφωνα με τα άρθρα 22.7.A.2 και 23.5. της Διακήρυξης) να παρέχει την ως άνω εμπειρία, ικανότητα και υπηρεσίες προς την ανάδοχο κοινοπραξία, καθώς και όλα τα αναγκαία μέσα (εξοπλισμό, εργατοτεχνικό, διοικητικό και επιστημονικό προσωπικό, εμπειρία και τεχνογνωσία) σύμφωνα με τις απαιτήσεις της σχετικής Διακήρυξης, τόσο κατά τη συμμετοχή στη διαδικασία επιλογής αναδόχου, όσο και καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης για το ανωτέρω έργο.

Όμως, η ανάδοχος κοινοπραξία, μετά την υπογραφή της σύμβασης 717/14 και την ανάληψη του έργου, διαχώρισε αυθαίρετα την εκτέλεση του φυσικού του αντικείμενου σε δύο (2) μέρη, ήτοι, α) το πρώτο (1^ο), που περιελάμβανε το τμήμα ΣΚΑ - Πλατό (εξαιρουμένου του Σ.Σ. Παλαιοφαρσάλου και του τμήματος Τιθορέας - Δομοκού), τεχνολογίας Bombardier και β) το δεύτερο (2^ο), που περιελάμβανε το τμήμα Πλατό - Προμαχώνας (συμπεριλαμβανομένου και του Σ.Σ. Παλαιοφαρσάλου) τεχνολογίας ALSTOM. Στο μεν πρώτο (1^ο) τμήμα (ΣΚΑ - Πλατό, τεχνολογίας Bombardier) το έργο - φυσικό αντικείμενο της σύμβασης 717/14 ανέλαβε να εκτελέσει το μέλος της αναδόχου κοινοπραξίας, η εταιρεία ΤΟΜΗ, χωρίς, όμως, να διαθέτει η ίδια την ειδική εμπειρία, κατά παράβαση των συμφωνηθέντων και των ρητών προβλέψεων της σύμβασης και των συνοδευτικών αυτής κειμένων, ενώ στο δεύτερο (2^ο) τμήμα (Πλατό - Προμαχώνας, τεχνολογίας ALSTOM), το έργο ανέλαβε να υλοποιήσει η εταιρεία ALSTOM, η οποία έφερε πράγματι την εμπειρία σε εξειδικευμένα έργα σηματοδότησης. Από τον προπεριγραφέντα αντισυμβατικό διαχωρισμό του



έργου έγινε παραβίαση του ουσιώδους συμβατικού όρου σχετικά με την παροχή ειδικής τεχνογνωσίας (άρθρα 22.7.Α και 23.5 της Διακήρυξης του έργου). Τούτο διότι η πάροχος δάνειας εμπειρίας εταιρεία ALSTOM Ferroviaria S.p.A., παρότι συμβλήθηκε και δεσμεύτηκε να την παράσχει τόσο κατά την συμμετοχή της στην διαδικασία επιλογής αναδόχου όσο και καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης για το ανωτέρω έργο, δεν συμμετείχε καθόλου στην υλοποίηση του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης 717/14 στο τμήμα ΣΚΑ - Πλατό, το οποίο ανέλαβε να ανατάξει το μέλος της αναδόχου κοινοπραξίας, η εταιρεία ΤΟΜΗ. Η τελευταία, όμως, ως μη διαθέτουσα την απαιτούμενη ειδική εμπειρία σε σιδηροδρομική σηματοδότηση, χρησιμοποίησε, παράνομα και αντισυμβατικά, μια τρίτη εταιρεία, την ΚΟΜΕΛ ΑΕ, η οποία, ωστόσο, δεν κατείχε ομοίως το αντικείμενο της σηματοδότησης και δεν διαθέτε καμία ειδική τεχνογνωσία σχετικά, όπως απαιτεί ο νόμος και οι όροι της Διακήρυξης της σύμβασης 717/14. Έτσι αντί των εγκεκριμένων από την δανειοπάροχο εταιρεία ALSTOM Ferroviaria S.p.A. μελετών, προσκόμισε μελέτες με υπογραφή της τρίτης εταιρείας ΚΟΜΕΛ ΑΕ, η οποία, όμως, δεν διέθετε την απαιτούμενη από τη σύμβαση 717/14 "ειδική εμπειρία" και ως εκ τούτου δεν νομιμοποιούνταν να υποβάλλει μελέτες σε έργο ειδικής φύσεως, όπως το συγκεκριμένο, σύμφωνα με τους ειδικούς όρους της σύμβασης. Παρά το γεγονός ότι η ανάδοχος κοινοπραξία δεν προσκόμισε, ως όφειλε, έως τις 25-12-2014, σύμφωνα με το αρχικό συμβατικό χρονοδιάγραμμα, μελέτες εγκεκριμένες από τη δανειοπάροχο ειδικής εμπειρίας εταιρεία ALSTOM Ferroviaria S.p.A., προέβη παράνομα και αντισυμβατικά σε εκτέλεση εργασιών για την υλοποίηση του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης 717/14, για τις οποίες (εργασίες) μάλιστα υποβλήθηκαν Δελτία Δήλωσης Δαπανών μετά των συνημμένων εγγράφων στην αρμόδια Διαχειριστική Αρχή (ΕΥΔ ΕΠ-ΥΜΕΠΕΡΑΑ), για την πληρωμή εργασιών για την υλοποίηση του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης 717/14 με συμπερασματικά συναγόμενη δήλωση ότι δήθεν πληρούνται όλοι οι συμβατικοί όροι για την πραγματοποίηση των εργασιών αυτών. Παρά ταύτα στην πραγματικότητα δεν είχαν εκπονηθεί και εγκριθεί οι απαιτούμενες τεχνικές μελέτες από την εταιρεία ALSTOM Ferroviaria S.p.A., όπως αναφέρθηκε. Συγκεκριμένα, ως προς τα τμήματα της



σιδηροδρομικής γραμμής, που ενδιαφέρουν εν προκειμένω (από Σ.Σ. Δομοκού έως Σ.Σ. Λάρισας και από Σ.Σ. Λάρισας έως Σ.Σ. Πλατέως), α) για το πρώτο τμήμα η ανάδοχος κοινοπραξία, χωρίς τη συμμετοχή της παρόχου δάνειας εμπειρίας εταιρείας ALSTOM Ferroviaria S.p.A., υπέβαλε εκπρόθεσμα μελέτες την 18-11-2015 για τα Ορφανά, την 25-9-2015 για τα Δοξάρια, την 9-12-2015 για τον Κραννώνα, την 22-12-2015 για το Μεξοούρλο και την 30-10-2015 για τη Λάρισα, όλες της εταιρείας KOMEL ΑΕ, η οποία, όμως, όπως προαναφέρθηκε, δεν διέθετε την απαιτούμενη από τη σύμβαση 717/14 ειδική εμπειρία..
[... ..]

2^{ον}] Οράτε επίσης σελίδες 477 - 480 της υπ' αριθ. 1/2025 εισαγγελικής πρότασης, όπου επί λέξει διαλαμβάνονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

«Όμως, μετά από έλεγχο που διενήργησε η Επιτροπή Δημοσιονομικού Ελέγχου (Ε.Δ.ΕΛ.) στη σύμβαση 717/14 (Υποέργο 1), κατά την περίοδο 10-10-2018 έως 8-11-2018, διαπιστώθηκε, μεταξύ άλλων, η μη εκπλήρωση συμβατικού όρου σχετικά με την παροχή τεχνογνωσίας ειδικού έργου στο τμήμα ΣΚΑ- Πλατό (άρα και στο επίδικο τμήμα Σ.Σ. Λάρισας - Σ.Σ. Ν. Πόρων, που ενδιαφέρει εν προκειμένω, όπου έλαβε χώρα η πιο κάτω περιγραφόμενη σύγκρουση τρένων, λόγω, α) της μη εκπόνησης και έγκρισης των μελετών από τη δανειοπάροχο εταιρεία ALSTOM Ferroviaria S.p.A., με χρήση του εξειδικευμένου προσωπικού της και της εμπειρίας που διαθέτει σε έργα Σηματοδότησης - Τηλεδιοίκησης και β) της μη παροχής της εξειδικευμένης εμπειρίας και τεχνογνωσίας κατά την διάρκεια εκτέλεσης των εργασιών από την ανάδοχο κοινοπραξία, κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και των συμβατικών δεσμεύσεων αυτής, όπως αναλυτικά τεκμηριώνεται στην από 7-2019 Έκθεση Οριστικών Αποτελεσμάτων Ελέγχου. Συνεπεία των ερημάτων αυτών, εκδόθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. 69776 ΕΞ 2019/24-9-2019 Απόφαση Δημοσιονομικής Διόρθωσης, με την οποία επιβλήθηκε κατ' αποκοπή δημοσιονομική διόρθωση με ανάκτηση εις βάρος της ΕΡΓΟΣΕ ΑΕ, συνολικού ύψους 2.423.816,72 ευρώ, η χρηματοδότηση του οποίου προέρχεται από το Ταμείο Συνοχής και από εθνικούς πόρους. Συνεπώς, η καθυστέρηση και η αιτούμενη παράταση δεν οφείλονταν στους ως άνω αναληθείς λόγους της εισήγησης, αλλά στο ανωτέρω γεγονός της αποκλειστικής υπαιτιότητας της αναδόχου κοινοπραξίας, δηλαδή εξαιτίας του ότι το μέλος της



αναδόχου κοινοπραξίας TOMH ανέτασσε μόνη της το τμήμα τεχνολογίας Bombardier ΣΚΑ - Πλατό, κατά παράβαση της σύμβασης 717/14, χρησιμοποιώντας παρανόμως την εταιρεία KOMEL ΑΕ, η οποία δεν διέθετε την απαιτούμενη προς τούτο εξειδικευμένη τεχνογνωσία [.....] Εξάλλου μέχρι τη λήξη όλων των αποκλειστικών προθεσμιών για παράδοση τμημάτων προς χρήση, η ανάδοχος κοινοπραξία δεν είχε προσκομίσει εγκεκριμένες μελέτες και έπρεπε για το λόγο αυτό να της επιβληθούν οι προβλεπόμενες από την οικεία νομοθεσία ποινικές ρήτρες ή να κηρυχθεί έκπτωτη, γεγονός, όμως, που ουδέποτε έλαβε χώρα, αφού τα παραπάνω επιχειρούνταν δίχως την συμμετοχή της παρόχου εταιρίας ALSTOM Ferroviaria S.p.A., κατά παράβαση των όρων της σύμβασης 717/14, σκοπός της οποίας δεν ήταν η αναζήτηση τεχνικών λύσεων από εταιρείες που δεν έφεραν την ειδική εμπειρία σε έργα σηματοδότησης ούτε η έρευνα ή η σύνθεση εξοπλισμού με δημιουργία νέου συστήματος εκ του μη όντος, αλλά εξοπλισμού, α) σύγχρονου και δοκιμασμένου με επιτυχία σε κύρια ευρωπαϊκά δίκτυα (§12.3 Τεχνικών Προδιαγραφών σύμβασης 717/14) και β) πρόσφατου τύπου και δοκιμασμένου με επιτυχία σε κύρια σιδηροδρομικά δίκτυα (§12.5 Τεχνικών Προδιαγραφών). Δηλαδή οι κατηγορούμενοι υπάλληλοι της Διευθύνουσας Υπηρεσίας και του κλιμακίου επίβλεψης της ΕΡΓΟΣΕ ΑΕ επέτρεπαν το μέλος της αναδόχου κοινοπραξίας TOMH να δημιουργεί σύστημα τηλεδιοίκησης και μονάδων επικοινωνίας σηματοδότησης σταθμού με σταθμό (TEML), κατά παράβαση των όρων της σύμβασης 717/14, με αποτέλεσμα, όπως προαναφέρθηκε, την απώλεια πολύτιμου συμβατικού χρόνου, με την παραβίαση όλων των τμηματικών και αποκλειστικών προθεσμιών του έργου. [.....]»

3ον] Οράτε επίσης σελίδα 482 της υπ'αριθ. 1/2025 εισαγγελικής πρότασης, όπου επί λέξει διαλαμβάνονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

«[.....] Στην πραγματικότητα όμως οι καθυστερήσεις οφείλονταν στο γεγονός ότι η εταιρία ALSTOM (ALSTOM Ferroviaria S.p.A.) δεν είχε εκπονήσει και υπογράψει τις μελέτες σηματοδότησης, κατά παράβαση των όρων της σύμβασης, ως αναλυτικά αμέσως πιο πάνω, υπό 1 εκτέθηκε [.....]»



4^{ον}] Οράτε επίσης σελίδα 487-488 της υπ' αριθ. 1/2025 εισαγγελικής πρότασης, όπου επί λέξει διαλαμβάνονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

«[.....] δ) επιπρόσθετα, στην §3 της εν λόγω, από 19-1-2018, εισήγησής τους, περί παράτασης της συνολικής προθεσμίας του έργου, οι ως άνω κατηγορούμενοι, επικαλούμενοι το υπ' αριθμ. 12578/17/19-12-2017 συνημμένο έγγραφο της αναδόχου κοινοπραξίας, υιοθετώντας τις εκεί αναφερόμενες ανακριβείς αιτιάσεις της τελευταίας, επιχείρησαν να μεταθέσουν την αποκλειστική ευθύνη για τις καθυστερήσεις της υλοποίησης του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης 717/14 στον ΟΣΕ ΑΕ, **τη στιγμή που, όπως αναλυτικά εκτέθηκε ανωτέρω, η ίδια η ανάδοχος κοινοπραξία, μέχρι τη λήξη της 4^{ης}, 6^{ης} και 7^{ης} αποκλειστικής προθεσμίας, από δική της αποκλειστική υπαιτιότητα δεν είχε προσκομίσει μελέτες εγκεκριμένες από την εταιρία ALSTOM Ferroviaria S.p.A., κατά παράβαση της όρων της σύμβασης 717/14, παρά μόνο πρόταση για αλλαγή του φυσικού αντικείμενου αυτής, η οποία είχε απορριφθεί αρχικά από την ΕΡΓΟΣΕ ΑΕ. [.....]»**

5^{ον}] Οράτε επίσης σελίδα 492-493 της υπ' αριθ. 1/2025 εισαγγελικής πρότασης, όπου επί λέξει διαλαμβάνονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

«[.....] [σημ.: οι εκ των κατηγορουμένων Δημήτριος ΤΣΟΤΣΟΡΟΣ Προϊστάμενος της Διευθύνουσας Υπηρεσίας και Χρήστος ΔΙΟΝΕΛΗΣ, Διευθύνων Σύμβουλος της ΕΡΓΟΣΕ ΑΕ, την 12-6-2018, ένα (1) χρόνο πριν από την αποστολή της εν λόγω ειδικής πρόσκλησης προς την ανάδοχο κοινοπραξία, χορηγώντας σε αυτήν την υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. 70141/18/12-6-2018 βεβαίωση, **βεβαίωναν αναληθώς το αντίθετο, ότι δηλαδή δήθεν όλες οι εργασίες εκτελούνταν με εξειδικευμένο εργατοτεχνικό προσωπικό σε συνεργασία με την πάροχο δάνειας εμπειρίας εταιρεία ALSTOM Ferroviaria S.p.A., σύμφωνα με τους όρους τις Διακήρυξης (άρθρο 23.5). Συνεπώς, επί πέντε (5) έτη από την υπογραφή της σύμβασης 717/14 μέχρι τον έλεγχο της αρμόδιας Επιτροπής Δημοσιονομικού Ελέγχου (ΕΔΕΛ) και την έκδοση της ως άνω Απόφασης Δημοσιονομικής Διόρθωσης (όφους 2.423.816,72 ευρώ) εις βάρος της ΕΡΓΟΣΕ ΑΕ, για το λόγο ότι η πάροχος δάνειας εμπειρίας εταιρεία Alstom Ferroviaria S.p.A. δεν συμμετείχε, ως όφειλε, στο έργο της σύμβασης 717/14 και οι απαιτούμενες τεχνικές μελέτες δεν έφεραν την υπογραφή της, οι κατηγορούμενοι αρμόδιοι υπάλληλοι της ΕΡΓΟΣΕ ΑΕ ενέκριναν τις ενέργειες της αναδόχου κοινοπραξίας και μόλις μετά τον**



έλεγκο της ΕΔΕΛ αναγκάστηκαν να υποχρεώσουν την ανάδοχο κοινοπραξία να συμμορφωθεί με τους όρους της Διακήρυξης και τις συμβατικές της δεσμεύσεις], **δ)** όσον αφορά στους λόγους παράτασης της συνολικής προθεσμίας του έργου, οι ως άνω κατηγορούμενοι ανέφεραν στην από 20-11-2019 εισήγησή τους τα κάτωθι **μη ορθά** στοιχεία: **αα)** στην §4.2 ότι, σε σχέση με την καθυστέρηση των εργασιών που ανέφερε η ανάδοχος κοινοπραξία, ότι αυτή δήθεν οφειλόταν, **1)** στην έλλειψη προσωπικού του ΟΣΕ ΑΕ για την υποστήριξη του δικτύου κατά την διενέργεια των εργασιών, καθώς επίσης και στον φόρτο εργασίας της σιδηροδρομικής γραμμής, ο οποίος οδηγούσε σε χρονική καθυστέρηση στη διάθεση των γραμμών και των στελεχών για την διεξαγωγή των εργασιών της σύμβασης, λαμβανομένου υπόψη ότι δεν μπορούσαν οι εργασίες να γίνονται παράλληλα σε πολλά μέτωπα και πολλά τμήματα ταυτόχρονα, επικαλούμενοι την υπ' αριθμ. πρωτ. 262371/9-6-2015 επιστολή του ΟΣΕ ΑΕ. **Όμως ο πραγματικός λόγος της καθυστέρησης συνίστατο στην αντισυμβατική μη συμμετοχή της εταιρίας Alstom Ferroviaria S.p.A. στη σύνταξη των τεχνικών μελετών του έργου και στην αδυναμία του μέλους της αναδόχου κοινοπραξίας (εταιρεία ΤΟΜΗ), να εκπονήσει ορθές μελέτες εντός των αποκλειστικών προθεσμιών της σύμβασης, με αποτέλεσμα να παραβιαστούν όλες οι αποκλειστικές προθεσμίες για παράδοση προς χρήση της σηματοδότησης, [.....]**»

6^{ον}] Οράτε τέλος σελίδες 503-505 της υπ'αριθ. 1/2025 εισαγγελικής πρότασης, όπου επί λέξει διαλαμβάνονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

«[.....] Όμως στην πραγματικότητα η έγκριση των μελετών από την δανειοπάροχο ειδικής εμπειρίας εταιρία ALSTOM Ferroviaria S.p.A. καθυστέρησε επί πέντε (5) χρόνια, με ευθύνη της αναδόχου κοινοπραξίας, η οποία, όπως προαναφέρθηκε, μετά την υπογραφή της σύμβασης 717/14 και αφού χρησιμοποίησε την εταιρεία ALSTOM (η οποία κατείχε αποδεδειγμένα την ειδική εμπειρία για την εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου) προκειμένου να κερδίσει το διαγωνισμό και να επιλεγεί ως ανάδοχος, στη συνέχεια, οι δύο εταιρείες-μέλη της αναδόχου κοινοπραξίας (ΤΟΜΗ και ALSTOM) χώρισαν το έργο σε δύο (2) μέρη, όπως εκτέθηκε αναλυτικά, και το μέλος της αναδόχου κοινοπραξίας ALSTOM, ως πάροχος



δάνειας εμπειρίας, ασχολούταν μόνο με την ανάταξη των τμημάτων του σιδηροδρόμου με εξοπλισμό τεχνολογίας ALSTOM, που είχε εγκατασταθεί και λειτουργούσε με παλαιότερες συμβάσεις στα τμήματα γραμμής Πλατό-Θεσσαλονίκη και Θεσσαλονίκη Προμαχώνας, ενώ το μέλος της αναδόχου κοινοπραξίας ΤΟΜΗ, χωρίς να διαθέτει την απαιτούμενη από την σύμβαση ειδική εμπειρία έργων σηματοδότησης, ασχολούταν με την ανάταξη των τμημάτων του σιδηροδρόμου με εξοπλισμό τεχνολογίας Bombardier, που είχε εγκατασταθεί και λειτουργούσε, χωρίς τη συμμετοχή στα τμήματα αυτά της παρόχου δάνειας εμπειρίας εταιρείας ALSTOM, κατά παράβαση των όρων της σύμβασης, όπως αναλυτικά ανωτέρω εκτέθηκε, **ii)** στην §4.2. αναφέρεται ότι δήθεν κατά την εκτέλεση των εργασιών ανάταξης του ηλεκτρονικού εξοπλισμού παρουσιάστηκαν δύο θεμελιώδη προβλήματα ως προς την ανάταξη και θέση σε λειτουργία των συστημάτων σηματοδότησης και Τηλεδιοίκησης, ήτοι 1) αδυναμία διασύνδεσης καινούριου ηλεκτρονικού εξοπλισμού με υφιστάμενο και 2) μη συμβατότητα μεταξύ αναλογικών και ψηφιακών πρωτοκόλλων μετάδοσης δεδομένων, α) προβλήματα που αναλύονται στις §4.2.1., §4.2.2., §4.2.3, §4.2.4., όπου αναληθώς αναφέρεται ότι, εφόσον οι αρχικοί κατασκευαστές δεν υποστήριζαν τον εξοπλισμό τους, διότι είχε σταματήσει να παράγεται και είχε αντικατασταθεί με πιο σύγχρονα μοντέλα, δεν διέθετε και τα απαραίτητα ανταλλακτικά, με αποτέλεσμα, σε περίπτωση βλάβης κάποιου τμήματος των ηλεκτρονικών συσκευών και με δεδομένο ότι η κατασκευάστρια εταιρεία τους δεν διαθέτει ανταλλακτικά, να τίθεται εκτός λειτουργίας η συσκευή αυτή και ως εκ τούτου κάποιος σταθμός, κάτι το οποίο θα επηρεάζει άμεσα την ασφάλεια της κυκλοφορίας αλλά και την ομαλή διεξαγωγή της, θα επισύρει αναγκαστικά και την αλλαγή των υπολοίπων, καθώς δεν θα μπορούν να συνεργαστούν μεταξύ τους, θα επισύρει δε τροποποιήσεις στους εκατέρωθεν σταθμούς καθώς και στην τηλεδιοίκηση, με **συνέπεια να μειώνεται η ασφάλεια της κυκλοφορίας, να απαιτείται επάνδρωση των σταθμών αυτών με προσωπικό, οπότε και θα αυξάνεται υπερβολικά το κόστος λειτουργίας του δικτύου, [.....]**»

3.13. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι, παρότι ακόμη και η ίδια η εισαγγελική πρόταση του Εισαγγελέα Εφετών Λάρισας, κ. Λ. Τσόγκα, αναγνωρίζει εν τοις πράγμασι το ποινικά επιλήψιμο των ως άνω παραλείψεων



των Εργοληπριών Εταιρειών και την άμεση αιτιώδη συνάφεια τους με το δυστύχημα, εντούτοις προτείνει την παραπομπή στο ακροατήριο μόνο 16 στελεχών της ΕΡΓΟΣΕ και τριών ακόμη μόνο προσώπων³, αγνοώντας πλήρως τις σοβαρότατες ενδείξεις ενοχής των συμμετόχων - εκπροσώπων της αναδόχου κοινοπραξίας, γεγονός που καθιστά απαραίτητη και επιτακτική την επιστροφή της δικογραφίας για περαιτέρω ανάκριση και πλήρη απόδοση ουσιαστικών ποινικών ευθυνών σε όλους τους ποινικά ερευνητέους για τις ως άνω μοιραίες πράξεις - παραλείψεις που συνδέονται με τη σύμβαση 717, προκύπτει ότι κόστισαν τη ζωή των αγαπημένων μας και διακινδύνευσαν τη ζωή και σωματική ακεραιότητα αμέτρητων συμπολιτών μας, στο βωμό του κέρδους εκατομμυρίων ευρώ.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 309 § 1-2 ΚΠΔ: «1. Στις περιπτώσεις των κακουργημάτων των ειδικών ποινικών νόμων εκτός από εκείνα του ν. 4577/2018 (Α' 139), του 13ου και 14ου Κεφαλαίου του Ειδικού Μέρους του Ποινικού Κώδικα, καθώς και των άρθρων 374 και 380 ΠΚ εφόσον η υπόθεση ανήκει στην καθ' ύλην αρμοδιότητα του μονομελούς ή τριμελούς εφετείου, μετά την περάτωση της ανάκρισης, η δικογραφία υποβάλλεται από τον εισαγγελέα πλημμελειοδικών στον εισαγγελέα εφετών, ο οποίος, αν κρίνει ότι προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για την παραπομπή της υπόθεσης στο ακροατήριο και ότι δεν χρειάζεται να συμπληρωθεί η ανάκριση, προτείνει στον πρόεδρο εφετών να εισαχθεί η υπόθεση, μαζί με τα τυχόν ήσσονος βαρύτητας συναφή εγκλήματα, απευθείας στο ακροατήριο. Η ίδια διαδικασία περάτωσης της ανάκρισης για τα ανωτέρω εγκλήματα, εφαρμόζεται αναλογικά και στην περίπτωση διεξαγωγής της σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 28. Τα άρθρα 128

³ Ιωάννα Τσιαπαρίκου Πρόεδρος ΠΑΣ

Γεώργιος Πατσιαβός Αναπληρωτής Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Μεταφορών του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών

Αικατερίνη Δεμερτζή Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Σιδηροδρομικών Μεταφορών (Δ33) της Γενικής Διεύθυνσης Μεταφορών του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών



και 129 εφαρμόζονται αναλόγως στις περιπτώσεις της παρούσας. 2. Από τη στιγμή που ο εισαγγελέας καταρτίσει σχετική πρόταση, πριν την υποβάλλει προς τον πρόεδρο εφετών, έχει υποχρέωση να ενημερώσει αμέσως τους διάδικους ή τους πληρεξουσίους δικηγόρους τους, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που δηλώθηκε κατά την ανάκριση, και αν δεν έχει δηλωθεί, έστω τηλεφωνικά, προκειμένου να λάβουν αντίγραφο της και να ασκήσουν το δικαίωμα ακρόασης υποβάλλοντας υπόμνημα με τις απόψεις τους. Το αντίγραφο της πρότασης απο-στέλλεται στη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που δηλώθηκε από τον ενδιαφερόμενο διάδικο. Στην περίπτωση αυτή, αφού παρέλθουν δέκα (10) ημέρες από την ειδοποίηση, η οποία αποδεικνύεται με βεβαίωση του αρμόδιου γραμματέα της εισαγγελίας, που επισυνάπτεται στη δικογραφία, και σε περίπτωση ηλεκτρονικής ειδοποίησης με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και με εκτύπωση του μηνύματος του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, η δικογραφία διαβιβάζεται στον πρόεδρο εφετών.....»

Επειδή ενόψει όλων των ανωτέρω, καθίσταται προφανές ότι, εν προκειμένω, συνέτρεχε πληθώρα λόγων για τους οποίους ο Εισαγγελέας Εφετών Λάρισας, κ. Λάμπρος Τσόγκας, όφειλε όπως έχει διαγνώσει την επιτακτική ανάγκη συμπλήρωσης της κύριας ανάκρισης, αντί της υποβολής πρότασής του για παραπομπή των κατηγορουμένων στο ακροατήριο, κατά τα διαλαμβανόμενα εσφαλμένα και ελλιπώς στην υπ' αριθ. 1/2025 εισαγγελική πρόταση.

Επειδή, η άνω δεκαήμερη προθεσμία παρέρχεται την 25.09.2025.

Επειδή, συνεπώς το παρόν Υπόμνημά μου υποβάλλεται νόμιμα και εμπρόθεσμα.

Επειδή, πληρεξούσια και αντίκλητό δικηγόρο μου ορίζω τη **Μαρία Γρατσία του Στυλιανού, δικηγόρο και κάτοικο Αθηνών, επί της οδού Καρνεάδου αριθμ. 12, με ΑΜ ΔΣΑ: 20 774, τηλ: 210-7220102, -103, fax: 210-7220117, e-mail: mgratsia@gratsia-lawoffice.gr**, ενώ παράλληλα εξουσιοδοτώ και την **Ευανθία Στεργιούλα του Νικολάου, δικηγόρο και κάτοικο Λάρισας, επί της οδού Ορέστη αρ. 13, με ΑΜ ΔΣΛάρισας: 1686, e-mail: euanthiaster3@gmail.com** να καταθέσει το παρόν Υπόμνημα στην Πρόεδρο Εφετών Λάρισας και σε κάθε άλλη αρμόδια Αρχή.



**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ
ΕΥΣΕΒΑΣΤΩΣ ΑΙΤΟΥΜΑΙ**

1^{ον}] Να γίνει δεκτό το παρόν Υπόμνημά μου και το σύνολο των προβαλλόμενων με αυτό αντιρρήσεων μου.

2^{ον}] Να παρασταθώ αυτοπροσώπως ενώπιον Σας προς ανάπτυξη των ανωτέρω.

3^{ον}] Να διενεργηθεί περαιτέρω Ανάκριση για την ορθή και πλήρη συγκρότηση της δικογραφίας, ώστε να αποδοθούν ποινικές ευθύνες για όλα τα αδικήματα απάντων των ποινικά υπεύθυνων προσώπων και την ανεύρεση της ουσιαστικής αλήθειας για όλες τις συνθήκες τέλεσης του εγκλήματος των Τεμπών και των συναφών αδικημάτων συγκαλύψης των εξ αυτού απορρεουσών ποινικών ευθυνών.

4^{ον}] Να γίνουν δεκτά τα υποβαλλόμενα αιτήματα εκταφής προς ανάδειξη της αλήθειας και προς τήρηση του νόμου και των άρθρων 6,8 και 2 της ΕΣΔΑ.

Μετά τιμής

Θεσσαλονίκη, 25.09.2025

Μαρία Καρυστιανού

56

Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου

Μπορείτε να ελέγξετε την ισχύ του εγγράφου
σκανάροντας το QR code ή εισάγοντας τον κωδικό
στο docs.gov.gr/validate



Κωδικός εγγράφου: eBNq9vavUtW_maadUSQ9Mw

Σελίδα: 56/56

Υπογραφή:
ΜΑΡΙΑ ΚΑΡΥΣΤΙΑΝΟΥ
Πατρώνυμο: ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
ΑΦΜ: 054927148
Ημ. Υπογραφής: 25/09/2025 14:08:54